

辩论小册子 2.0

郭航初

目录

序	- 1 -
一、辩论的基本概念.....	- 2 -
(一) 辩论中的交锋点.....	- 2 -
1.为什么要讲交锋?	- 3 -
2.交锋在比赛中的常见形式	- 3 -
3.一些交锋中常遇到的问题的解答.....	- 4 -
4.总结	- 6 -
(二) 辩论中的论证.....	- 8 -
1.论证	- 8 -
2.生活中的论证与断言	- 8 -
3.类比	- 8 -
4.总结	- 11 -
(三) 辩论的入门.....	- 12 -
1.如何提高对辩论的理解能力.....	- 12 -
2.入门后如何去精进提高辩论技艺.....	- 13 -
3.总结	- 16 -
(四) 关于定义战.....	- 16 -
1、定义的目的	- 16 -
2、定义的三种攻防	- 17 -
(五) 辩论的推论.....	- 19 -
(六) 打辩论赛为什么要立标准?	- 20 -
(七) 辩论的拆解.....	- 22 -
第一种, 思考对方逻辑的隐藏前提.....	- 22 -
第二种, 基于隐藏前提, 寻找对手的论点自相矛盾.....	- 23 -
第三种, 跳出对手的前提	- 23 -
(八) 分析辩题的常用方法.....	- 24 -
方法一: 面对劣势持方, 善于用切割.....	- 24 -
方法二: 包容性立论	- 24 -
方法三: 学理为王	- 25 -

方法四：价值辩论就是寻找精确的措辞.....	- 25 -
(九) 辩论赛中的语境塑造.....	- 27 -
(十) 辩论的各种赛制特点.....	- 29 -
一 世锦赛赛制	- 29 -
二 新国辩赛制	- 29 -
三 老友赛赛制	- 30 -
四 哲理辩	- 30 -
二、辩论赛的准备.....	- 31 -
(一) 准备的流程.....	- 31 -
1.辩题公示	- 31 -
2.头脑风暴	- 31 -
3.建立框架	- 31 -
4.模辩	- 31 -
5.整理	- 31 -
(二) 需要准备的材料.....	- 32 -
1.对方论点	- 32 -
2.质询	- 34 -
3.接盘	- 35 -
4.驳论	- 37 -
5.短打问题	- 38 -
(三) 从软件开发流程看辩论的准备.....	- 38 -
三、具体辩位指南.....	- 40 -
(一) 一辩如何把立论说清楚.....	- 40 -
1.提出主张	- 40 -
2.解释理由	- 40 -
3.提出论据	- 40 -
4.做出结论	- 40 -
(二) 二辩该如何驳论对辩.....	- 42 -
1.关于驳论（两种驳论理念）	- 42 -
2.关于对辩	- 44 -
(三) 三辩该如何质询和小结.....	- 46 -

1.质询	- 46 -
2.质询小结	- 52 -
3.价值辩论中的质询	- 54 -
(四) 四辩该如何总结陈词.....	- 57 -
1.回应反方结辩的攻击	- 57 -
2.指出对手立论体系问题	- 57 -
3.解释我方立场下限制的理由和为什么这叫限制.....	- 58 -
4.做一些零碎的追加攻击	- 58 -
5.常见误区	- 59 -
关于结辩的补充	- 61 -
四、 扩展提高.....	- 63 -
概论： 辩论进阶会遇到的困难.....	- 63 -
第一类： 初步举证不成立	- 63 -
第二类： 简单粗暴使用数据	- 63 -
第三类： 攻防时候心中无立论.....	- 64 -
第四类： 反驳缺乏针对性	- 65 -
(一) 辩论中的战术.....	- 66 -
1.自由辩论	- 66 -
2.论点的诠释	- 67 -
3.交锋的处理	- 68 -
4.不同辩位申论的责任	- 68 -
(二) 辩论中的数据拆解.....	- 69 -
1.对对方数据的利用	- 69 -
2.论据能否论证论点或能否完成比较.....	- 69 -
3.要懂得拆解对手对于数据的包装.....	- 70 -
4.数据会说谎， 质疑对手数据的来源与调查手段.....	- 70 -
(三) 辩论中的逻辑谬误.....	- 72 -
1.人身攻击	- 72 -
2.诉诸群众	- 72 -
3.肯定后件	- 72 -
4.否定前件	- 72 -

5.循环论证	- 73 -
6.复合问题	- 73 -
7.模棱两可	- 73 -
8.互置因果	- 73 -
9.假两难选择	- 73 -
10.扯开话题	- 73 -
(四) 辩论中印象深刻的点评	- 75 -
1.2014 年广西百利杯复赛	- 75 -
2.2015 年国际华语辩论邀请赛复赛.....	- 75 -
3.2015 年亚太大专辩论赛决赛.....	- 76 -
4.2014 年国际华语辩论邀请赛.....	- 76 -
(五) 如何生产独一无二的观点.....	- 77 -
定义, 让观点出奇	- 77 -
挖掘定义的方法	- 78 -
背景的魔术	- 79 -
延长线思维	- 80 -
(六) 如何一开口就吸引人.....	- 81 -
听众思维	- 84 -
四种方法	- 84 -
五、 夺冠系列立论参考.....	- 89 -
2016 世锦赛夺冠系列立论.....	- 89 -
第一场: 宁为牛后, 勿为鸡口	- 89 -
第二场: 当今中国应该立法限制海外代购	- 90 -
第三场: 医患矛盾的核心成因是制度问题.....	- 91 -
复赛第一场 从未得到比得而复失更可悲.....	- 92 -
半决赛 心灵鸡汤没有营养.....	- 93 -
决赛 科学是世界的最优解.....	- 94 -
2017 新国辩夺冠系列立论.....	- 95 -
被同化比被排斥更可怕	- 95 -
被排斥比被同化更可怕	- 96 -
第三场: 中国不应该征收遗产税.....	- 97 -

第四场：国家没有义务减少离婚.....	- 98 -
第五场：相信需要证明	- 99 -

序

时光飞逝，还记得辩论提高小册子的 1.0 版本是我在 2017 年，大四的时候写的。转眼间已经过去四年，我已经从复旦研究生毕业了，参加工作两年了，这四年间我对于辩论的理解和理念也有相应的更新，陆陆续续发表了许多文章在知乎的辩论板块。积累了许多，也决定把他们做一个整理归类，整合到辩论提高小册子当中，这也就是大家看到的辩论小册子 2.0。

用我们程序员的话来说，这也是一种迭代式开发吧，如果以后我继续更新文章，也会把新的理念结合加入，出一个辩论小册子 3.0。希望到时候还会有愿意阅读的读者吧。

整个辩论小册子将分为五大板块：

基本概念十讲、辩论赛的准备、具体辩位指南、扩展提高和夺冠系列立论。

基本概念十讲当中收集的是辩论当中最基础，最底层的概念和方法，如果你是一个从来没打过辩论的小白，可以从这十讲入手去了解辩论基本的底层思维。当然如果你有一定的辩论经验，阅读这十讲也有助于你梳理自己的理解。

辩论赛的准备和具体辩位指南，更多是基于辩论赛的实战提供的实操性方法，包括了辩论的全生命周期流程，准备、立论、驳论、自由辩论和结辩。如果你已经掌握了辩论的思维，想要在辩论赛中跃跃欲试，那么阅读这两个板块可以收获许多具体的建议和指导。

而扩展提高主要聚焦于辩手进阶会遇到的问题，提供了一些相对拔高的方法和思路，许多辩论在本科四年的辩论生涯中都会遇到所谓的瓶颈期，不知道该怎么突破，这是一个常态，而我也经历过这些时期，在每一次遇到这些时间段的时候我都会有所思考，最终把自己的思考所得整理在这个版块，希望这个版块可以给正在瓶颈期的你有所灵感。

而最后一个夺冠系列版块，其实展现的就是世锦赛和新国辩夺冠系列的立论，这里面其实是我的辩论理念的实战展现，大家可以通过这些立论来研究和思考，是怎么把前面版块提到的那些理念，具体落实到立论当中的。

开放源码软件运动是计算机科学领域的一种文化现象，源自黑客对智慧成果共享、自由的追求。就好像程序员经常可以在 [GitHub](#) 上自由的阅读到前人的代码和思想，我认为辩论也是一个思想自由的领域，我也非常推崇和鼓励交流包容的氛围，因此对于我的辩论提高册子，大家可以随意拿来使用，当做教材，抑或自己拿去加工给学弟学妹作指导。

当然也欢迎各位读者，如果阅读到有错误之处，或者说自己有更好的想法，都可以与我交流，投稿给我 1120658837@qq.com。

希望辩论提高册子可以一直迭代改进。

2021/04/11

郭航初

一、辩论的基本概念

(一) 辩论中的交锋点

我们经常评委的点评里听到所谓的交锋点，也经常被提醒要注意回应交锋，可是，什么是所谓的交锋点呢，我们为什么要注重交锋呢，今天想在这篇

文章里讲讲我关于这个问题的理解。（以下内容来自于一次桃李辩的讲座和听课学员的笔记整理）

1.为什么要讲交锋？

这要从两种判准体系说起，众所周知，辩论比赛里有两种比较流行的评判胜负的体系，由这体系展开，衍生出了不同的打法风格。

说服的比拼（代表人物：黄执中）→共情共感，以对方观点证明己方，非正面驳斥，用对方观点借力打力

搏斗的竞技（代表人物：胡建彪）→自圆其说的立论，论证残留度更高，完成度更好→搏斗形式：交锋点

所以，讲究交锋是脱胎于一种评判体系，该评判体系把辩论运动视为一种有限时间内，比拼信息展示能力，以论证完成度评判胜负的竞技活动。而交锋，就是搏斗派辩论进行对抗的形式。

交锋核心内容：基于论点的抗衡检证

2.交锋在比赛中的常见形式

（1）论据

论据是否能佐证论点

e.g: 辩题：从未得到/得而复失更可悲

反方得而复失更可悲提出观点：得而复失比从未得到让人更悲痛

论据：损失厌恶机制（损失的痛苦是得到的两倍）

错误原因：此论据只能说明得而复失是可悲的，没有体现“更”，因为在它的比较里没有说明从未得到的人有什么痛苦，它似乎默认了从未得到就是不悲不喜的。

（2）框架

比如政策性辩题就有常见的需根解损的论证框架

e.g: 当今中国该不该在一线城市高峰时段征收交通拥堵费

反方至少可以从这么几个层面质疑正方

1.该政策有没有需求性，就是高峰时段是否存在拥堵，拥堵问题是否需要收取拥堵费来解决？

2.该政策有没有解决力，交通拥堵费花费作用的机制是价格杠杆原理，也就是要把人群分流到公共交通，那么在一线城市的高峰时段，公交系统是否需要已经超负载？

3.该政策的损益比较如何，采用此方案能多大程度缓解拥堵问题，它的弊害又是什么？

引申而言：交锋要求的能力

1 逻辑能力→对立论（持方成立的论证体系逻辑链条）有清晰认知

2 数据查询、佐证能力→理论符合现实（论据）、切实有效佐证观点

3.一些交锋中常遇到的问题解答

（1）列出哲学框架

对方打辩题，总列举一些哲学条框，然后我们也不懂，打辩论又懂哲学的有周玄毅学长，可是他的比赛并不是都有那么多哲学条例，可以看出并不是所有的辩题都能扯出那么多哲学术语的，可是对手总扯，我们应该怎么办？

①某个哲学家的理论不构成严格论证，这本质上也是一种诉诸权威的做法，最好就是在赛前查明和这个辩题有关的哲学争论，如果对手引用一个支持他们的哲学流派你只需要摆出相抗的哲学流派告诉大家这个问题在哲学上尚待商议的，引用一家之言不足以论证。

②大胆质疑名词内容，质疑逻辑，让对手具体化的阐述它的哲学理论和辩题有什么逻辑上的相关性，然后在逻辑上进行拆解。

（2）辩论中反方提出替代方案，且说它的方案更本源怎么办？

e.g: “中国男足应不应该聘请外资教练”不应该，不在教练在体制

①两个方案不矛盾，疗效不同，体质问题的解决是长期工程，请外教可以短期改善

②我方的方案其实有助于您提出的问题的解决，体制问题中本身就有关于技术的不重视，技术认知和理念的落后，聘请外教也有助于体制问题的根治

（3）对方数据强有力时拆解方式

如“网络用于交际使人更亲近”对方数据：大部分人 94%的时间没有用网络交际

①质疑数据本身

统计方法与来源，怎么样算作用作交际，我和室友一起打游戏，和家人一起用网络看电影算不算在进行交际，但这些有没有被统计进这份数据里的网络交际中？

②数据正常，不足以论证观点

网络也是我们工作、学习、休闲的主流渠道，而我们日常生活的绝大多数时间确实都在学习，休息而工作，交际不是我们日常生活的主体。百分之六不足以说明让我们更疏远

(4) 包辩题

以彼之道还彼之身，我可以按照对方的方法把对方立场完全包了，指出对手比较的无意义，逃避了辩题需要比较的核心内容，而且如果对手在定义里包进你方持方的内容，那么它在论点中论证的好处究竟归属与哪个持方是存疑的。

(5) 长逻辑链被针对

逻辑链条有时比较长，有时候就会碰到一种情况，对方辩友没有听懂或者装作没听懂。这个时候，往往会花费过多的时间用于解释。而在对方装作不懂的时候甚至会不小心打乱己方论证的节奏。所以面对这种情况应该如何处理呢？

①拆分论点

缩短逻辑线 如“不应该允许营救式刑求”无效（把营救式刑求的效果很烂拆分成两个层面来讲：没有正面作用+效果适得其反，然后加上它的有违道德）→得不偿失

②质询提问方式

长链条不能一点点问，而是把逻辑推演的链条当初问题的前提，最后的问题以封闭式问题去问出结论，指向己方（例如：对方辩友，既然营救式刑求没有用，甚至还可能产生适得其反的效果，那么在违反道德和法律的情况下，您方认为他是不是还要允许）

(6) 辩题里比较什么是根源之类的该怎么打？

校园网贷乱象丛生根源是消费不理性/制度不完善

医患矛盾的核心是制度问题还是观念问题

①时间先后顺序，辩题中“消费不理性/制度不完善”何者先出现（结合数据佐证，比如 xx 年我国已经有完善的制度，但那段时间学生消费不理性程度很高，催生了校园网贷乱象）

②影响力的大小，如纵向比较国家之间，xx 国有完善的制度，尽管他们国家的消费不理性程度比我国更高（可用超前消费程度佐证），但却不存在网贷乱象，以此佐证制度占据更大的影响力。

(7) 对手追问我方具体立场的时候该怎么办？

这是一个大家经常碰到的问题，但我觉得之所以会有这个问题是大家在赛前没有仔细考虑过己方的立场该坚持的论调，举例而言。

辩题·高知女性做全职太太是不是浪费→对方追问什么样的女性做全职太太不浪费

立场有二：

1.认可某类不浪费（自身选择+未曾接受过大量教育资源的，这样就不浪费稀缺的教育资源的投资）

2.认可每类都浪费（男女平等，家庭生活应该男女平均付出，女性也该追求自己的事业，而不是把时间全投入到家庭生活）

(8) 定义达不到共识如何反驳？

这里面我想告诉大家的一点是其实有些辩题本质上的对抗就是定义的对抗，换言之双方定义是不会有共识的，比如杀一救百是不是正义的，这个题目正反方的核心争议就是对正义观的理解不同，而这场比赛的任务就是通过交锋把你的正义观自圆其说并且告诉观众为什么在现实中采用你的正义观会有更高的效果

e.g: 杀一救百是不是正义？

a.质询对方的框架（对正义的定义），首先要搞明白对手对于正义的理解观

b.提出一种自己的正义的框架，和对方相抗衡。

c.用其他例子套用你的正义观，说明己方的正义观更符合现代背景或现实认知

(9) 网络匿名化对公众议题的讨论是否有利，正方说可以保护群众的隐私，如何反驳呢？

这里我想介绍常用的反驳思路的构建方法。

① A 不是 B 即网络匿名化不利于保护隐私

② A 是 B 但 B 不能证明辩题 即虽然可以保护隐私 但不能论证有助于公众议题的讨论

4.总结

1 交锋即双方在论点上的对抗。

2 首先论点要自圆其说，理论要有逻辑，数据要足够有力。

3 要听懂对方的逻辑链，而不是单独对对方的一句话进行反驳，把对手的话放在对手的论证框架里理解，如果和对手论证框架无关的细枝末节的话就不要盲目去攻击

4 数据打出后要深挖，接下去打完自己的逻辑链与拆解对手的逻辑链条

（二）辩论中的论证

1. 论证

每次我评新生赛的时候，往往最大的困惑就是听完双方的立论后，感觉和完成立场的论证都没有什么联系，而在具体的交锋中，又经常会听到一方向另一方发出这样的提问：“难道您方不这么认为 XXX 么”，而另一方则会回应“所以您方赞同 XXX 么”。双方的交锋很火热，却驴头不对马嘴。我想究其原因，是很多初入辩论的同学并不知道如何在辩论上论证自己的观点，因此在具体的比赛中总是习惯于诉诸断言，而无法对于论点做有效的逻辑层面的检证和质疑。因此让我们从此聊起。

2. 生活中的论证与断言

在日常生活中我们经常用到一些最基础的论证，也就是一个前提和一个结论，比如：

李宗晟总是和队长顶嘴

李宗晟被退队了

这就是一个最简单的解释性的论证，它的重点不在于李宗晟被退队的事实，而是想解释发生这件事的原因，第一个命题则是给出了前提，只要我们认为它是真的，就很容易理解为什么被退队。

同时日常生活里也充斥着断言，比如上文提及的李宗晟被退队后与朋友说：“王八蛋队长就是嫉妒我的才华。”朋友可能会问起他说：“为什么呢？”宗晟回答：“这事就是这样子的。”此时他的说法就构成了一个典型的断言，在每个命题里都包含一个主项和一个谓项，主项是我们要说的对象，谓项则是我们对此对象所要言说的，断言则是把谓项附着于主项的观念联结过程，比如姚明是伟大运动员，郭敬明是烂片之王都是常见断言。但断言不等同于真理，也不构成一个完整论证，它的正确与否是有待检验的，辩论场上最常出现的错误就是当对手询问为什么的时候，他却诉诸断言说“这事就是这样的”，逃避了交锋和检证。

3. 类比

类比是我们经常用到一种手法，它是一种很棒的用来补充解释的手段，比如泰戈尔解释他心中美好的爱情的时候，他就是说“愿我的唉，像阳光一样，包围着你，却又让你自由。”类比用来解释时是很容易帮我们理解抽象的概念的，因为他可以利用我们所熟悉的概念、事物与有待阐明的概念间搭建桥梁。但在辩论赛中经常有人使用类比论证。大家都打过政策辩论，典型例子就是有人举证道我国现在的情况和上世纪 xx 年代的美国，xx 年代的日本类似，他们当时用了 xx 手段，有效果。所以我们也应该用这种手段，它会是有有效的。

而它的逻辑结构也很简单

A 具有 X,Y,Z,R,S,T

B 具有 X,Y,Z,R,S,T

A 具有特性 F

所以，B 也会具有特性 F

但要注意，类比不是一个严格的论证，因为即使 A 与 B 再相似，但毕竟他们不是相同，你也只是在概率上去推测 B 有多大可能呈现 F，但并不是严格的论证。举个例子，比如 Q 叔和小岳岳长得很像，但 Q 叔却不会说相声。



正确的论证：有效性，真实性，相关性

一开始我讲过，论证最基本的单位就是前提与结论，现在我开始介绍辩论当中最常用也最基本的论证形式，也就是三段论，它的逻辑结构也很简单：

大前提：每一个 B 都是 A

小前提：每一个 C 都是 B

结论：所以，每一个是 C 都是 A

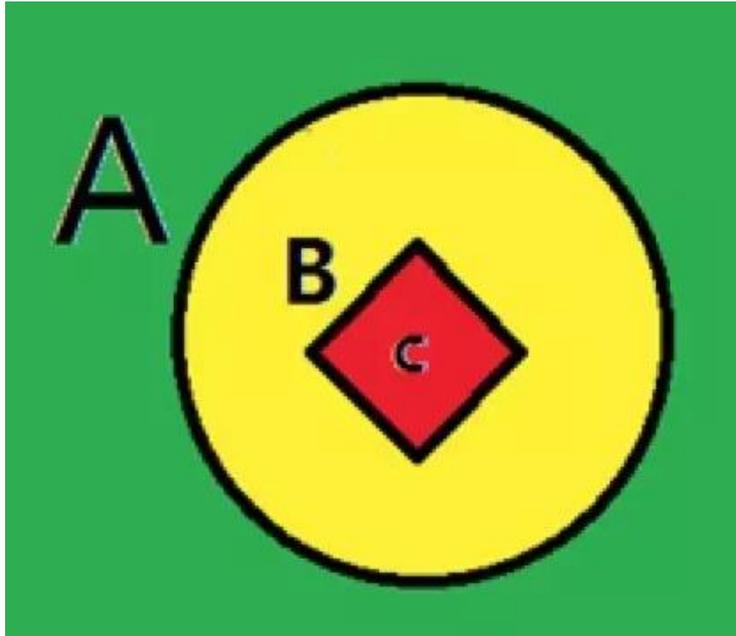
看一个简单的例子：

每个校队成员都是校园辩论高手

梅子扬是校队成员

所以，梅子扬是校园辩论高手

三段论的逻辑图：它的推理根据是首先确定某一部分（B）是属于整体（A）的，然后得出某一部分（B）的成员（C）也是属于整体（A）的



大前提：约瑟夫·庞麦郎唱歌不跑调（Really？）
 小前提：梅子杨是约瑟夫·庞麦郎（yes）
 所以，梅子杨唱歌不跑调



以上命题的大前提出了错误，因此即使使用了三段论的格式，它依旧不是正确的论证。

此外，在普遍而言的论证中，前提除了真实性以为，还应该有和结论间的相关性。如果没有相关性即使使用了三段论的形式也会让人觉得莫名其妙。举例而言

阴阳师里能抽 SSR 的人手气好
 李宗晟经常抽 s s r

因此，李宗晟不应该被校队退队

这里的结论和最后的结论似乎有一些脱节，虽然大前提，小前提都是真实的，但也会让人觉得这个论证莫名其妙。但我们只需要做一些小的修改，就可以让人明白前提和结论的相关性

校队需要手气好的人来抽辩论分组签，阴阳师里能抽 S S R 的人手气好

李宗晟经常抽 s s r

因此，李宗晟不应该被校队退队

4.总结

我在这篇文章里提到了论证的基本单位是前提和结论，而确保论证的正确性要做到论证结构的合理性，论证前提的真实性，前提与结论的相关性。明白这些，我们就可以在日常的比赛里应用，比如为什么断言无效？因为断言只有结论，却没有前提，所以你要去追问为什么。为什么类比会失当，因为类比无法保证前提和结论间的相关性，所以你要在政策辩论里去强调一件事的因素有很多，你不能只挑其中一两个相似处就断定这是有效的。更进一步的，你会去检验对手数据的真实性，你会用你的数据去和对手数据相抗，而你的这些技术动作都是为打击和削弱对手前提的真实性。

更进一步的，你可以按照这个思路去梳理你自己立论的论证框架，它是否具备论证的合理格式？它是否有给出前提理由？它是否有说明前提和结论之间有什么因果联系？只有明白了这些，在场上你才不会不知道要追什么问题，铺展什么内容。

掌握论证是一个辩手的基本功，只要做到这一点，才能避免在场上言之无物，以及一味地躲避交锋，希望大家以后在观看比赛，打比赛的时候第一件事就是把场上双方的论证框架梳理清楚，今天的介绍就到这里，延伸性的阅读可以去看《学会提问》这一本书。

（三）辩论的入门

1.如何提高对辩论的理解能力

关键点：批判性思维的入门

其实关于辩论是什么，有各种各样的理解，但绝大多数人都认可辩论很重要重要的是思辨能力的比拼，我也认同这点，所以我觉得想要入门辩论，就要先入门批判性的思维能力，因为这是思辨的基础所在，而所幸，关于批判性思维的入门，早就有前人为我们总结写好书籍啦。

这里我推荐一本书，[布鲁克·诺埃尔·摩尔](#)的批判性思维，我自己读过这本书，我觉得这本是关于批判性思维书籍里，写的最像给辩手定制的书。至于原因的话，你看它的目录就知道了。

第3章 清晰的思维、批判性思维与清晰的写作 / 45

3.1 模糊 / 47

3.2 歧义 / 50

3.2.1 语义歧义 / 51

3.2.2 组合歧义 / 51

3.2.3 语形歧义 / 53

3.3 抽象 / 56

3.4 定义术语 / 57

3.4.1 定义的目的 / 58

3.4.2 定义的种类 / 59

3.4.3 定义的注意事项 / 60

3.5 论文写作 / 61

3.5.1 练习写作 / 63

3.5.2 论文写作的误区 / 64

3.5.3 有说服力的写作 / 65

3.5.4 多元化社会中的写作 / 65

第4章 可信性 / 68

4.1 断言及其来源 / 69

4.2 评估断言的内容 / 71

4.2.1 断言与我们的个人观察相冲突吗 / 71

4.2.2 断言与我们的背景信息相冲突吗 / 75

4.3 评估信息来源的可信性 / 78

4.3.1 利益相关方 / 78

4.3.2 体貌及其他特征 / 79

[这本书的亚马逊的购买地址](#)

《批判性思维（原书第10版）》 B.N. 等著（美）摩尔（Moore, 朱素梅译 书评 简介 电子书下载 Kindle 电子书

阅读完这本书，对于基本的论证，定义该怎么做清楚，对手的话是否构成论证力度，常见的逻辑谬误，修辞技巧就有初步了解了，其实很多同学对于辩论之所以一直感觉是凭借感觉本能性的反驳却不知道该怎么提高，本质的原因是思辨能力的匮乏，缺乏对于论证的基本了解，不知道什么构成论据，什么只是细枝末节的话，对手那些不合理的话你确实觉得不对劲，可却难以用一个清晰的框架把它归纳出来，原因就在于对基本的逻辑谬误不了解，无法及时用归谬和阐述把它点出告诉评委，所以这本书，对于一个辩手的思辨能力入门，是必备的。

2.入门后如何去精进提高辩论技艺

很多新手辩手会觉得自己缺乏教练，也没有参加大赛的机会，自己的辩论环境很闭塞，基本上属于和院队校队队友随便玩玩的地步，我理解这种情况，在我大一的时候也有这种感觉，那我提供三个对于任何地区的辩手都能做到的具体方法，而且这些方法你们都听过

- 1.看比赛视频
- 2.评院系比赛
- 3.约区域内的辩论强校打模辩

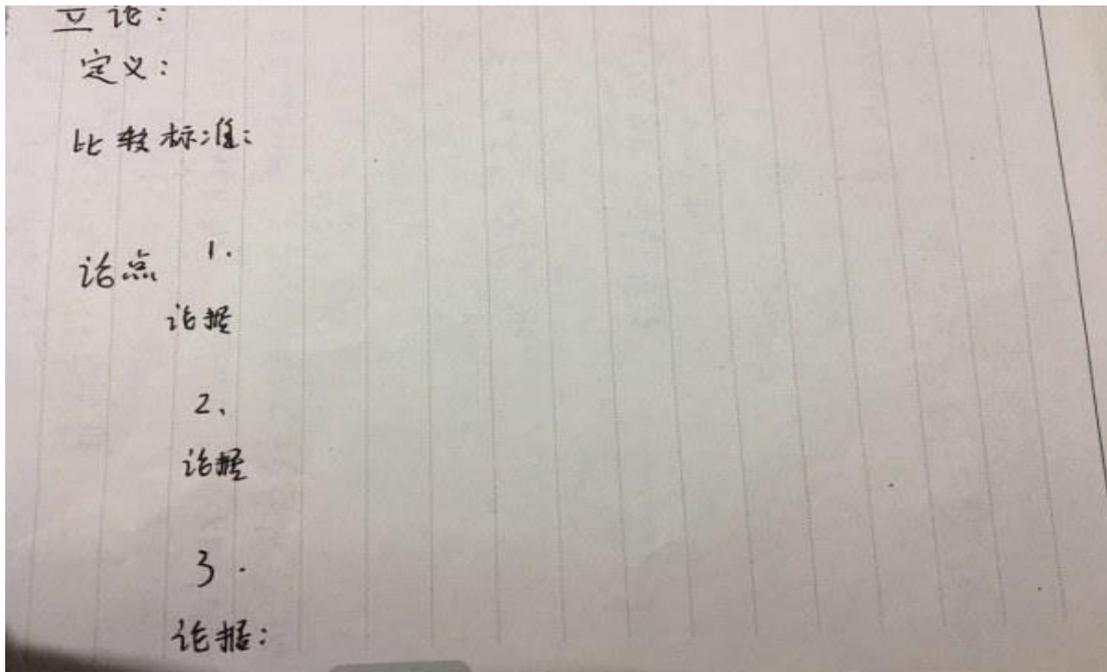
但我想具体讲讲该怎么做，以及为什么我认为这些方法对你是有帮助的，一个一个来。

（1）如何看比赛视频？

比赛上，我推荐看国际华语辩论邀请赛的比赛，原因是虽然世锦赛之类的比赛质量也非常高，但缺乏新国辩那种逐个评委述票的环节，对于新手而言很难学到东西。

接下来说怎么看？网上常见的说法是把比赛视频暂停下来，然后你试着自己说一遍，然后看看辩手怎么说的，比对不同去提高，不过这方法我试过，比较折腾，我相信很多辩手没这个耐心。我上篇文章写过辩论中的交锋点。我对于看比赛的建议是，**去记录比赛的交锋**。

怎么记录呢？首先，最重要的是立论环节，你要去归纳双方持方的论点，作为一个新手，我相信听一遍是无法很准确的归纳双方论点，那么我建议各位把每一方的立论听两到三辩，分别记录在两张纸上。**类似这样：（字丑见谅……）**



好，记录下了这些，就相当于你已经把双方的武器装备给记录下来了，记下来的环节你就要记录双方是怎么立论体系下做定义交锋，比较标准的争夺，论点的逻辑拆解，论据的检证？

请注意，新国辩的赛制在二辩环节经常会补充申论，你需要把二辩补充申论的东西填补到立论体系之下，在这里你就可以学习到这些选手是怎么在立论体系被攻击的情况下做维护加强的。

此后一直到结辩环节为止，你就不断地记录双方在场上发生的交锋，诸如一份论据提出后双方提出了什么相抗论据和补充解释，辩手在拆解论点和论证立场缺乏逻辑关系时说了什么，辩手去说服评委接受它的比较标准做了什么，定义不同时双方各自说了什么，到结辩定义还不同时结辩如何处理，首轮质询手针对对手的立论体系做了哪些框定和拆解。在自由辩论交锋的节奏比较快，那你就不断暂停，重听，但要做到把你听到理解的清晰的记录在论点交锋单上。好了，到结辩结束后你暂停一下，在听完双方各自的所有发言后，你再回顾一下双方的立论体系，首先想一下你会判谁交锋胜利了，也就是谁的论证残留度是更高的，在心中述一下票，然后再想想你对双方的立论体系有没有更进一步的了解，你有没有明白为什么在开篇立论的时候双方要这样选择阐述论点。

之后点开评委述票，关于述票我建议听胡渐彪学长，刘京京学长，张哲耀学长的述票，他们都是非常详细述票的论点和交锋裁，对于新手而言非常容易听懂。这时候你要从评委书述票里比对的是：

1 对于双方立论论点的认知，你和评委是否存在差异？坦白讲，把论点归纳成一句话记录下来是不容易的，在概括的过程中你容易误解双方的意思。

2 对于双方交锋的胜负，你和评委存在什么差异，在这里体现的是你和评委对一句话是否构成拆论证与拆解力度的认知不同

3 听一下评委对双方的建议，听听看评委会怎么做拆解和论证

4 把这些所有的不同，记录下来，因为你往往就在这些不同中学到了新的质询方法，更深层的论证的认知，以及对论证体系的整体把握。

把这个方法每天坚持，我大二的时候看比赛的频率是两到三天记录一个比赛，其实狠毒同学也爱看比赛，只是往往怀着欣赏的态度去看比赛，啥也不记录，看完后对双方选手十分佩服，也觉得评委很厉害，可是对于自己真的没什么帮助，我们需要的是记录比赛，**记录比赛的过程是还原你对场上交锋的理解，而听评委点评他会展示出他对场上交锋的理解，这两者之间的差异，就是你进步的空间。**

(2) 评院系比赛

我相信对于绝大多数的大二同学，都有机会去参评院系间学弟妹的比赛，至于记录比赛的方法和上文是一致的，但为什么我既告诉大家要去听新国辩这种高水平的比赛，也让大家多多参评学弟学妹的比赛呢？

执中学长曾经说过，要多看烂比赛，其实好烂是相对的，所谓的烂只是你觉得你在场上打会比他打的好很多而已，而听高水平的比赛，对于场上的交锋，你是跟不上节奏的，对于双方的破绽，你也来不及发觉，在这里你是一个被动的接受者，所以我提倡大家去记录，但是面对这些高出你目前水平的养分，你的接受消化是需要时间的，而听学弟学妹的比赛，其实你应付他们的交锋节奏是比较容易，对于双方的破绽你也是看的比较明白的，在这里你是一个主动的解读，在这个过程中，你可以发现新手常常会在场上犯下的错误，在向学弟学妹指出的同时，你也是在向自己指出，别去犯错误，因为所谓辩论技术的提高，无法就是从两方面入门：**一是学习更加高阶的理念与方法，二为减少犯低端的错误。**而后者其实相对前者是可以更容易更快做到一点的，听学弟学妹比赛，就是为了帮助你发现后者，规避掉他。

但我大二的时候也常常评比赛，我每次会拿几张白纸记录下双方的交锋，但有许许多多评委会玩手机，发呆，什么也不记录最后随便点评几句，其实这是大家常有的误区，觉得学弟学妹比赛随便听听就好了，没什么好借鉴的，但其实真叫你明明白白告诉学弟学妹他们输在哪里赢在哪里，你可还真不一定能做到，大家评比赛切忌做一个什么也不记录的神仙裁，**记录交锋，明确述票一是对自身能力的提高，二是对场上选手的基本尊重。**

(3) 约地区强队模辩

其实作为一只区域性强队，比赛机会是很多的，也就需要大量的模辩，仅仅依靠队内是做不到的，这一点我在大工校队就经常碰到这个问题，所以我自己也经常约一些大连地区高校的队伍打模辩，比如大连大学就经常和我们打模辩切磋，他们准备模辩有一个特点，他们还会找模辩队打一场模赛再和我们陪练，而且场上他们有大量的数据，他们和我说过一句话我一直记得，“我们比赛机会少，跟你们打我们是很重视的，就当正式比赛来练习了”，所以这只队伍在

大连地区也渐渐成为了强队，今年就代表大连打入了黄金联赛全国决赛，希望他们取得好成绩。

大家对于模辩一直会觉得无非就是学长分配的任务而已，基本不会准备，临时网上百度一个立论就去打了，但这其实是一个误解，因为和你模辩的人，往往是一些水平比你高出许多的学长，而且由于是正式比赛模辩，对手会认真和你打，这样的机会对于比赛机会少的同学是很难得，你在这里可以亲自体验和高手过招的感觉，而且你在赛后提出让对方总结一下比赛，提出一些建议的要求对方是不会拒绝的。

准备这类模辩的时候就把它当做正赛准备，收集好论据，理论，确立一个明确的立论的定义，比较标准。这样一是你可以提高备赛能力，二来因为你的认真，你可以长期获得和这些队伍打模辩的机会。

3.总结

以上这些方法是我在大二时候自己总结并且也亲身实践的，彼时只要不是期末周，而且没大型外赛，我几乎天天看新国辩比赛视频，而且一个小学期我就评了十多场大一的院系辩论交流赛，我的学长们要打世锦赛网辩赛区的比赛，我也给他们打模辩，这些方法亲测有效，坚持一个学期左右，你对于比赛的归纳能力，逻辑拆解能力会有明显的提升，其实方法并不难，我写的这些方法就算是一些没什么比赛机会的同学也都可以实践，但难的是长久的实践与付出努力，如果你想提高自己的思辨能力，就从现在开始实践吧

（四）关于定义战

“谢谢主席，开宗明义”

这是许多辩手最喜欢在开头说的八个字，“定义”是辩论当中非常重要的一个概念，与此同时定义往往也是辩论赛当中经常纠结的战场，因此我们常常会说这场比赛是一场“定义战”。

那么今天就想谈一谈我们对于定义有哪些攻防的层次。在讨论这个话题之前，我们要先梳理一下为什么在现实世界里面我们需要定义？

1、定义的目的

概览来说，定义通常有两个目的：

首先，定义是为了在认识上，区分和辨析。我们说这个叫狮子，那个叫老虎，这个是红色，这个是白色的时候，就是在做一个很原始的定义。在这里，定义的目的就是为了区分。

无名天地之始;有名万物之母

我们需要定义，因为我们需要通过区分和归类来认知世界，无论是所谓的定义的【内涵】还是【外延】，就是为了让把原本那些抽象和模糊的认知，逐步清晰和界定，有了定义，可以有助于我们去通过区分归类，来认识世界。与此同时，我们可以完成知识的累积和推进，通过定义这个最原始的认知去获取更加复杂而系统的认知。就像数学里面会先通过最初的定义和公理，来推导定理，构建一个完整的体系。

2.其次，定义是为了在行为上，指导和影响。助人为乐是【道德】，偷电瓶车是【非道德】。这就是在通过定义，来指导人们的行为。这世界上本没有善恶是非，我们通过伦理和道德定义了一套对人类行为正确与否的框架性指导。

法律的生命在于经验，而非逻辑

所以，当我们对一类行为的性质下定义的时候，往往就是为了去控制这个行为的影响，把它朝人们预期的方向去发展。于是，我们从本能的欲望里面进化出了更加复杂的期待，但与此同时也被我们定义的【幸福】、【美德】、【快乐】重新塑造着。

2、定义的三种攻防

明确了定义的两个目的，我们可以进一步来讨论在辩论场上关于定义的攻防。其实在辩论场上定义的攻防可以分为三种类型。

定义的辨析

定义的前提

定义的影响

我们以年轻人看待世界该不该抱有偏见为例子，比如辩手发问：

“对方辩友，请问什么是成见，偏见属不属于成见？”

这就是在进行第一个类型的攻防，进行定义的辨析。定义的辨析通常有三种提问方向：

1、什么是A？

什么是成见？偏见属不属于成见？经验属不属于成见？

2、A 与 B 有什么区别？

成见与观点有什么区别？成见和目标有什么区别？

3、什么是非 A？

对方辩友，能不能告诉我在您方的描述中，不抱有成见是怎么样的一种状态？是不是就是毫无思想和观点？

这时候，一般双方争执不下的时候，会进入第二个层次的探讨，也就是定义的前提。

比如如果某一方认为，成见就是人过往的经验和认识塑造下来的判断。另一方就会提问：

对方辩友，所以牛顿根据自己的知识推倒万有引力也是成见？大科学家是成见很深的人咯？

这个层次的攻防其实就一个类型：

凭什么这是 A？？？

态度强调一个刚，语气强调一个嘲讽，反例强调一个丰富。

最后就是对定义的推论。我们经常说定义战很无聊，往往就是因为定义战容易停留在前两个层次，到最后整场比赛听下来，看似热闹，一地鸡毛。

因为如果停留在前两个层次，观众一个很直接的困惑就是关我毛事？我是谁？我为什么在这里？为什么要听你们吵这个？

定义的第三个层次，应该是我这样定义，对大家的行为和我们这个世界有什么影响？到一些具体的行动中，如果是我们这么定义，他该如何行动？

辩论，要找到你诉说的小明

比如早年我在看新国大的比赛的时候，我发现他们很喜欢在自由辩论里面的攻防里面提及到，就是

我方的世界是怎么样，他方的世界是怎么样？按照我方世界的设定，利益是什么，损失是什么，我们怎么进行利弊比较？

其实这就是一种推论，我们很多时候会停留在定义的原地，可定义最终的目的其实是为了指导我们的行为。但是这个层次其实是最考验操作和准备的，双方应该准备很多实际的例子来说明自己的定义的【抱有成见】对具体行为的指导，与此还要在攻防里面守住，为什么【抱有成见】=【指导的行为】。

所以总结来说，

定义战，可以是技术的大战，切割，归谬，质询，定义战可以全面考验一个辩手的技战术。

但是定义战，更可以是架构的碰撞，如果定义的背后是一套完整的架构与世界观，那么定义战是更加精彩的，这也是为什么大佬们很多时候打定义战也更加精彩的原因。

定义，是你对世界的态度。

（五）辩论的推论

我相信这是很多人都会有过的问题，我自己也疑惑过。回答这个问题前，我觉得需要把论点这个概念细分，一般来说论点分为三个部分：

第一部分，理由，你为什么这么说。

第二部分，论据，你凭什么这么说。

第三部分，往往被忽略，其实就是你的隐藏前提，往往是价值层面的，透露着价值取向，什么意思，后面会举例子。

拿一个具体的论点举例，比如美国应不应该全面禁枪。你的立场如果是正方，你的论点是美国应该全面禁，因为枪支会带来不安全因素，造成很多人的死亡，比如美国有多少人一年死于枪支。

好了，这个论点怎么推论呢？

就分为以上三个方面。

1

理由层面，往往有正反两种诠释，正面诠释指的是如果我这么做会怎样，反面诠释是如果不这么做会怎样。

同样的，如果不禁枪那么会带来很多枪支死亡和不稳定这个是立论里的理由。

那么推论的时候就可以说如果禁枪了会带来什么好处，比如很多激情犯罪就不至于到枪杀那么严重，犯罪程度会下降。

这就是正反诠释，推论的时候推理由可以补充诠释的角度。

2

论据方面其实很简单，就是进一步补充数据以及例子，但说句实话大多数比赛都是越打越抽象，你都不知道他们在说什么。

推论论据就是把你的抽象的观点与利弊落地，具体化，量化。

但是补充一点，推论论据也可以结合上一步来做，比如推正面诠释，那么你可以说每年多少人死于枪支。

但推另一面诠释的时候，你要细化数据，比如其中有多少人死于激情犯罪，那么如果没有枪支，这部分激情犯罪的伤害会削弱多少。

3

隐藏前提，这是啥意思呢？我们仔细想一下，如果禁枪了会带来安全，不禁枪会有不稳定，就算都成立。

可是，为什么安全就是第一优先的价值取向呢？自由呢？不重要吗？

所以其实这个论点有一个隐藏前提，安全是很重要的。

那么你推论的时候就要推隐藏前提，

你要么说明

禁枪了其实看上去会削减自由，但实际上对于大多数人反而更自由，因为不用害怕被枪击，有出行的自由了。

要么说明，

自由跟安全相比，没那么重要。

所以这就是所谓的推论，任何一个论点都可以用这个思考模型去展开。

（六）打辩论赛为什么要立标准？

思考两个问题。

第一个问题，铁和羽毛谁重？

也许很多人会说铁更重，这也符合我们生活常识，可是这是对的嘛？

如果把一公斤的铁和一公斤的羽毛放在真空中称重，两者是铁更重嘛？学过中学的物理其实我们知道是一样重的。

那我们在生活中说铁与羽毛的轻与重，实际上指的是什么呢？其实说的是关于密度，指的是单位体积下的质量。

看到这里也许你也发现了，质量，密度，体积，都是科学创造的（物理标准）。

若无标准，则无法比较。

标准，是我们量化第一步

正如我们在讨论价值辩题，忠与孝谁更重要的时候，我们提出一个比较标准，说大忠与小孝，小忠与大孝比较都没有意义，正如拿忠的典范岳飞和一个普通的孝子比较是无法看出谁更重要的，因此，我们不妨比较最极致的忠与最极致的孝，何者能对社会带来更多利益。

这个比较标准，就是在排除干扰单位，

不要拿大忠与小孝，正如说铁和羽毛谁重不是拿不同质量。

提出量化单位，比较利益大小，正如说比的是单位体积重量大小。

当然我这是随手举例子，并不准确，但重点是。

比较标准，就是把讨论明确化，化虚为实的过程。

第二个问题，你妈和你女朋友掉水里了你救谁？

面对这个问题，我们辩手通常会建立一个模型，妈妈的价值，女朋友的价值。最后给你一个答案：

比不出来……

这大概也是我们大部分辩论赛的状况的反应，但如果你把这个问题去问一个非辩手，他也许会给你一个很朴实的答案：

就我妈，我妈年纪大，而且我女朋友游泳好的很。

这其实背后对应着两种类型的认知：

一种叫做普范性认知，普范性认知是放诸四海皆成立的知识与规律，诸如被验证的数学定理。

一种叫做情境性认知，情境性认知是在具体环境下做出的抉择，例如我们生活中关于柴米油盐的种种琐碎。

我们辩手的习惯总是用普范性认识去解释问题，建立标准，抽象抽象再抽象。可是其实我们生活中绝大多数认知都是情境性的，因此我们会发现，我们的标准永远都会有例外。因为

往往没有普遍的真理，只有成立的特殊情境。

因此，比较标准的第二个作用其实有时候是创立具体的情境，

诸如还是忠与孝谁更重要，我们说在不同情境下，对于不同事件，都有不一样的选择。要比较谁更重要，不放比较两者相矛盾的时候该如何取舍。

此时的比较标准，就是在制造冲突，创设情境，把辩题带入更加具体的情境下去思考。这也是执中学长最喜欢用的手段，诸如他在星辩里面跟小霸王他们打的粉丝该不该为偶像支付情感溢价这个辩题的结辩里。

当小霸王提出粉丝支付情感溢价会扰乱市场秩序的时候。

执中学长结辩就用对方是祝英台的妈妈来回应，祝英台的妈妈对祝英台说：你选择梁山伯的行为扰乱了市场秩序，没有让我们祝家的效益最大化。

可是祝英台只需要回应什么，

第一，这是我的爱情

第二，可是我爱他。

诸位，你们是瞧不起祝英台呢？还是瞧不起蔑视祝英台的人？

到这里，执中的发言引起了现场很多人的认同，因为他为题目提出了新的标准，把辩题引入到了一个具体的情境性认知，重新唤起了大家的共鸣，扭转了各位的认知。

故事，就是他通往情境的钥匙。

（七）辩论的拆解

经常会有人跟我提问说：学长，请问辩论中该怎么对对手进行拆解，或者是问我怎么质询的。

也有些同学说自己的反应比较慢，有些时候来不及想怎么拆对手。

我自己认为我也是反应比较慢的辩手，所以我的短攻防和对辩蛮烂的，不过我觉得至于质询和拆解而言，其实跟天赋关系不大，更多的是掌握一些思考问题的方法和方向。

之前我已经介绍过了质询中的基本方法，就是起追结转四步走，这个方法可以帮助你拆解掉一堆很扯淡的逻辑，但对于那些乍一听是自圆其说的逻辑，我们该怎么拆解呢？今天想说一些我自己常用的思考方向。

我自己常打四辩，经常有个任务就是首轮质询，不过其实我自己是基本上不会提前预设质询问题的，我的质询就是临场去问对方，但这个跟反应没关系，原因是我赛前会大概想一下有哪些论点，这些论点可以从哪些方向去破解。个人感觉对于那些稍微有点难的论点经常用到的就是这四种方向：

第一种，思考对方逻辑的隐藏前提

那些听上去很厉害的逻辑，往往都有隐藏前提，破解它的方式就是直接点出来或者构建相反情景跳出它的前提。

举个例子：

有一次我打一个娱乐性质的比赛，题目是该不该把负能量告诉亲密的人。

对方有个论点就是不要打搅对方，比如生病了不要打给妈妈让她担心。但我听到这个论点就觉得他的例子真正有说服力的前提并不在于不要打搅对方，而是利用了所谓的孝顺心理。于是我就问对方：那按照你的观点，是不是也希望父母生病或者遇到了难题的时候不要打搅你，瞒着你呢？这样就让对方的观点的说服力降低了许多，这是第一种最常见的方法，因为辩论中很多很强的论点就是基于某种前提或者情景成立，这也很正常，因为每种道理本来就有他适用的情况，所以黄执中学长才一直强调语境。那么破解它的方式就是分析它的前提，转化视角或者情景破解前提。

第二种，基于隐藏前提，寻找对手的论点自相矛盾

因为不同论点基于的前提是不一样的。这个并不奇怪，单个论点也许可以自圆其说的，但是因为辩论中有很多队伍对于论点梳理的并不清楚，甚至为了追求全面搭了两个联系不强的论点也很正常，因此可以思考对方是否不同论点之间自相矛盾了。

举个例子，我去年打了新国辩有一场对墨尔本的比赛，叫做国家有没有义务减少离婚，对方在自由辩论里抛出了一个很难解的观点施国家有义务减少离婚背后的根源问题。

我自己在结辩里的思路就是说这个观点和对方在立论里说的功利主义框架是跳脱的，并且解决背后的根源问题不一定代表减少离婚。

不过我觉得刘京京评委在点评时候说的拆解更加精彩，他说功利主义的框架的优点是可以算得清楚，但是对方在自由辩论里说解决离婚背后的根源问题，因为涉及面一下子变广了，功利主义就根本算不清楚了。

这就是分析对方的说辞或者不同论点之间是否存在逻辑的跳脱和矛盾，这是辩论中最常见的现象。不过之所以很多辩手问不出的原因是大家有时候根本就不认真听对方在立论中说了什么，也不去理解对方的意思就开始进攻了，然后打到最后也就只是徒有气势了。刘京京学长是我认为在这方面很厉害的辩手，可以多听听他的点评看怎么清晰地抓住和分析出对方不同的逻辑线。

第三种，跳出对手的前提

我见过最难拆解的论点，往往是基于定义或者说强行造出来的论点。这是什么意思呢？

因为辩论赛其实大多时候就是逻辑的游戏，所以在逻辑中，令人很无奈和最强的论证往往就是基于定义去论证的，但这又不同于循环论证。金歆学长给这种论证起了个名字叫做“事情就是这样的”类型论证。这样说比较抽象，我举个例子：

比如我听了一场叫做虚妄的理想主义者（正）和纯粹的世俗投机者（反）哪个更可悲的比赛，正方提出了个比较标准就是可悲是一个他判概念，是由他人来判定的，那么我们往往会觉得对于其他人追求的目标是更容易失败，或者更难以感受其价值的就觉得他更可悲。

然后他的论点就是虚妄的理想主义者因为其理想的虚妄，更不靠谱和没有实现的希望，并且更难以理解。而纯粹的世俗投机者，虽然也难以实现，但由于其目标的世俗，更有迹可循，也更容易被大家理解。

嗯，这个论点听完还蛮有道理的。可是这个不就是虚妄和世俗的定义嘛，虚妄不就指的难以实现和理解的事物嘛？？？

这是常见的现象，因为绝大多数队伍都是由论点倒推出比较标准的，而论点为了节约论证的成本，往往又是紧扣定义推演出来的。所以拆解这种论点的关键，你不能顺着它的比较标准去思考，因为这样往往是无解的，你越打对方就讲的越顺，而是要跳出它的定义前提和比较标准。比如谁说更可悲就一定是更难以理解和破灭呢？比如我们说有些守财奴，他的理想就很容易理解，也不难实现，但我们还是觉得他可悲，原因就在于他丢失了人许多宝贵的品质，才可悲。

其实以上这三种方法，虽然听上去不一样，但实际上都是一样的，就是你不要盯住对方现在说的这句话，而是要思考对方这句话背后的话，那才是拆解的关键。

（八）分析辩题的常用方法

方法一：面对劣势持方，善于用切割

举例：2017 新国辩初赛，面对被同化更可怕，我在立论中花了 2 分钟的时间，为了做出切割和对讨论话域的框定，再配合此提出崭新的判准，至于后面的论点，不过是水到渠成罢了

这就是子龙学长曾经说过的，“定义扣判准，战场切例外，论证拖时间”

方法二：包容性立论

我不怎么需要反驳你，我只需要把我的道理说清楚，我照样成立

要诀：把对方的核心观点 or 例子，加一层诠释之后再输出，就可以用对方的例子与观点来印证你方立论的正确。本质上这也是一种受身打法

例子：2017 新国辩复旦对南京财经大学 第一个论点

2017 新国辩决赛对武汉大学 相信需要证明，相信的程度越深，就越依赖证明，在自由辩论后期，包括结辩中我们用武汉大学举出的所有例子来证明我们观点的正确

方法三：学理为王

辩论中最厉害的办法其实还是可以找到背后的学理依据以及更深一层的含义，这样你打比赛的时候面对对手相当于是降维打击，因为他说的道理跟你并不在一层层次上

例子：2017 新国辩复赛遗产税的第一个论点：对于税法体制的剖析，我们也准备了形成者两种体系的深层原因

2017 新国辩半决赛离婚的第二个论点：对于国家为什么不适合干预离婚的解释，当时比赛没有往这个方向深入探讨，其实我们还准备了为什么国家获取的信息有限就不该干预，借助的是哈耶克的理论，国家对离婚的干预就像是私领域的计划经济，而让夫妻双方自由决定就相当于私领域的市场经济，在国家掌控的信息有限的情况下，自由调配优于计划经济，当然我们也准备了生活化的类比，具体见三辩小结

方法四：价值辩论就是寻找精确的措辞

其实辩论很多时候就是比拼你的描述是否精确，尤其是基于定义展开的价值辩论，很多时候差之毫厘失之千里。

复旦的表述：

(1) 离婚是一个情境性事件，对它的判断不具普范性认知，影响离婚的因素包括但不限于

(2) 今天讨论的重点不应该聚焦在具体事件的策略问题，而应该是抽离具体事例的理论问题

(3) 婚姻的信息是高度离散和复杂的，利益相关方才能够最关切，也才能获悉最有饱满度的信息

(3) 证明是一个去伪存真的动作，是寻找建构认知依据的过程，具体可分为证实和证伪

从产生相信的角度，你需要证明这个事物对你而言出现认知依据的自洽，才有可能让你对这个事物的认知产生依附

从维持相信的角度看。你需要证明这件事在目前来说是不能被证伪的，才有可能继续维持你对这个认知的依附

(4) 被同化越来越失去辨识度，被排斥却依旧清晰可辩,使得它更加危险

基本功：论点，理由，论据三步还是要练好，这是万变不离其宗最基本也最应该掌握的技巧（有理有据是最应该做到的）

e.g:

(1) 征收遗产税预期利益难以实现，成本高昂。征收遗产税的目标本应是为了去缩小社会贫富差距，但富豪群体有诸如海外信托基金，设立离岸公司，海外委托基金会等各种方法。这使得遗产税真正的征税对象反而是一些中产阶级和

中小微企业主，美国独立商业联合会 06 年数据显示美国有 70% 的作为社会中产的农场主，家庭企业主因为高昂遗产税无法将农场或企业传给下一代。而与此同时，征收遗产税的成本又非常高昂，因为调查一个人一辈子的遍布海外的资产是非常困难，即使是税收体制和遗产税相匹配的美国，征收遗产税的成本也是其他税种的 14 倍。甚至 1998 年美国遗产税收了 230 亿美元，成本却高达 480 亿美元，在税收体制不匹配的中国成本只会更高。

(2) 离婚是一个情境性事件，对它的判断不具普范性认知，影响离婚的因素包括但不限于社会环境，主体性格，家庭格局等等因素，就像列夫托尔斯泰说的“幸福的家庭都是相似的，而不幸的家庭各有各的不幸”，离婚率的增加也许是女权自由的释放和国家平等的体现，就像沙特阿拉伯的离婚率从 1987 年的 25% 上升到 2007 年的 75%。正是女权的抬头，让女人不再接受被当成生孩子的工具并与别人分享老公，完全可能是社会进步的体现，而从文化差异看，摩洛哥的文化下，离婚是一件值得开心的事，他们认为离婚的女人才更有价值。从国情差别而言，印度离婚率几乎亚洲最低，每 6 小时就有一名妇女死于家暴，离婚的判断没有统一的认知，并不存在对离婚是坏的这个判断的普范性认知。

(3) 其次，被排斥本身的加深比被同化更容易导向糟糕的状况。被同化是中性的，它描述的只是一种转换，被同化程度加深与导向可怕不挂钩，甚至有时被同化程度越深，越不可怕。比如被和平公正的价值同化，能让人远离伤害，大家都说普通话，交流就更加方便，支付上都开始使用移动支付，交易少了假钞，多了诚信。

但是，被排斥的加深却可以导向伤害和糟糕的状况，被排斥常常以孤立和对抗的姿态出现，比如如果被一两个人孤立和对抗，可能可怕程度很小，几乎忽略不计，是因为人还可以寻找支持你的人，但如果被排斥的程度不断加深，就会使得人越来越孤立无援，这对人而言是很可怕的，英国心理学实验显示与外界完全隔绝的环境中独自生活五天就会开始精神奔溃，监狱也正是利用了孤立的可怕来惩罚罪犯，在社会层面，群体之间对抗和孤立的不断加深会加剧社会的冷漠，撕裂，甚至爆发大范围的崩溃与社会失序，就像苏联的斯大林派和托洛茨基派为了自己的政见保持对立，随着两派对立和程度的不断加深，局势越来越紧张，最终终于爆发形成了苏联大清洗运动，导致了百万人的死亡。

辩手常用的观念工具:

(1) 边沁的功利主义 vs 康德的道德义务论

(2) 罗尔斯的无知之幕

(3) 自由意见市场

(4) 卢梭：社会契约论

(5) 休谟：怀疑主义，经验主义

(6) 双马：马克思主义和马斯洛大爷

(7) 波普尔（开放社会与科学可证伪主义）

(8) 津巴多（斯坦福心理学，情境的力量）

(9) 齐泽克（流行的哲学，思想实验）

（涨知识系列）刘瑜，熊培云，许知远（公知），邓晓芒（哲学）唐诺（文

学) 牟宗三

冯友兰 (儒学)

汉娜阿伦特 (极权), 波伏娃 (女权), 桑塔格 (文学),

列维斯特劳斯 (人类学), 福柯 (啥都懂), 尼采 (金句箱)

萨特, 加缪 (现代人存在处境的探究)

阅读比赛: 读懂反驳

反驳的判断: 哲耀学长的反驳 25 手

反驳常用的思考方式: 归谬, 转换视角 (黑人白人的问题), 拉平 (你有我也有)

反驳的重点: 理解对手的切割, 前提, 定义, 不要直接跳进论点开始反驳, 否则会吃大亏

我是如何阅读比赛的:

e.g: 复旦大学 vs 南京财经大学, 反方四辩开篇质询

比赛的真正决胜点, 越来越多的在比赛中后段才开始暴露, 许多队伍会采用隐藏底线和多条逻辑线包装的方式, 把底线隐藏起来, 包括有些队伍有些论点存粹是为了跟你打平的, 只有一个点是决胜点, 有些队伍其实是单点论, 用不同表述表示, 有些队伍是利用赛制逐步延展开论点和底线

比如在半决赛: 我们由三层底线: 不根属 (情境性事件), 等比例, 普范性。其实对手只拆解到了第一层, 而墨尔本的真正决胜点, 也是在三辩小结的时候才出现

决赛中: 武大的立论其实有两条逻辑线:

第一条证明是向他人证明, 而向他人真正证明一件事很难的

第二条是相信的客体很容易证明, 但相信本身却很难证明, 人的态度和信念很难外在证明。

两条逻辑线去分别击破才能凸显它的荒谬之处

因此, 两个要求:

第一, 立论的时候, 你的框架越是富有延展性和多层底线, 几个论点间不是孤立的, 而是互相支撑, 就越难被击溃

第二, 作为一个结辩, 在自由辩论中可以不要过分盲目的参与, 丢失了对大局的判断, 以至于错失决胜点

(九) 辩论赛中的语境塑造

辩论赛中的语境的常见理解主要集中于我们在讲述论点的时候怎么利用语境去把观众带入, 这一点我也是认同的, 但我觉得辩论赛还有一种语境的运用, 就是塑造讨论前提的语境, 比如我们常说的大学生创业利大于弊, 这个所谓的利弊是对谁而言, 是对大学生? 还是对整个社会? 被同化

比被排斥更可怕是对谁而言更可怕，这个讨论视角是对当事人？还是由一个置身事外的第三方来评价？这种讨论视角的选择就是我觉得就是一种辩论语境的塑造，与之相同的运用还有很多。

我记得在我大三的时候曾经看到我非常欣赏的一位辩手张子龙学长写的一篇文章，大意是教给大家什么是好的立论，其中有一句话给了我很大的启发，就是“定义扣判准，战场切例外”，当时的我以为比赛只能从后续的论点去入手，却没有想到辩论中前提的营造很多时候可以帮助你厘清很多概念，并且帮你处理掉许许多多原本棘手的例外情况，换言之，就是可以帮你创造一个有利于你的讨论语境，而在这次新国辩的几场比赛中，复旦大学的立论也用了一些对讨论前提语境的塑造的方法，在比赛中给我们带来了极大的便利。

比如在第一场比赛中，辩题是被同化比被排斥更加可怕，原本这个立场其实是一个劣势持方，因为被同化在许许多多的时候是中性的，比如你的口音，你的习惯被同化其实没什么可怕，而且很多时候被同化还带来了许多好处，比如统一讲普通话带来的沟通效率，除此之外，被排斥还有非常多的极端例子，诸如种族屠杀，校园霸凌在交锋中非常难以解释，打了很多次模辩，在不切割前提的情况下屡屡被打爆。于是我们最终决定在立论中花2分钟时间切割前提，创造一个有利于正方讨论的语境。而我们具体是这么做的。

“被同化指的是与同化者保持一致，变得同质化，被排斥指的是是由差异产生的对立现象。可怕，是一种负面评价，描述的是状况糟糕，伤害严重。面对“同化”、“排斥”、“可怕”这些内涵和外延都极为丰富的字眼，我们不要急于开展论点，应该先退一步，明确讨论的平台。

首先，世间万物往往是多面的，有其可怕的一面，也有不可怕乃至有益的一面。

被同化，被排斥亦是如此，它们和可怕往往不是绑定的，被同化很多时候只是遵守习俗，被排斥往往也不过是志不同不相为友。被同化与被排斥也有积极的一面，被同化的一致带来了效率，比如语言的统一，被排斥的对立也催生了制衡，正如政党的分歧。

所以当我们比较的谁更可怕时，要的不是面面俱到，而是专其一面，比较被同化与被排斥在可怕的那一面上，孰优孰劣。

但是比较可怕的那一面时，我们也不能用个例的伤害大小来代替被同化，被排斥可怕比较。因为每个具体事件的可怕程度是由很多因素一起决定的，除了被同化、被排斥的因素外，还有事件的性质、敌我力量差异等等各种因素。甚至有些悲剧看似由被排斥或被同化引起，其背后却有着两者共同的作用。比如犹太人种族灭绝这件事很可怕，但其中既有犹太人被排斥的作用，也有德国人民被纳粹反犹主义同化，积极参与的作用。所以直接拿出一个例子简单粗暴地贴上标签来代表被排斥或被同化，这样的比较是没有意义的。

因此我方提出就其可怕的一面，被同化、被排斥何者的属性能使状况更糟糕、更恶劣，何者就更可怕。”

坦白讲，这两分钟没有开展任何论点，我们只干了两件事情：

第一件事情，把不可怕的部分切除掉，这样后续不用再解释。

第二件事情，把对方的最有力的例子在立论中回应掉，交锋中方便回应最后，再顺着这个前提提出有利于我方的判准，后续的论点其实是水到渠成。因此这个原本的劣势持方在比赛中我们把它操作赢了，还打出了大比分的优势。

（十）辩论的各种赛制特点

我自己还算是打过不少赛制的，我可以简单的举几个赛制谈一谈：

一 世锦赛赛制

我自己最早接触的赛制就是世锦赛赛制，大工校赛也是这种赛制，世锦赛赛制是非常偏向于交锋的赛制，而且是那种短交锋为主，无论是对辩，一盘多，一辩互质，都是很容易通过在辩论中提速去打乱对手布置的赛制，所以世锦赛赛制很容易在比赛中打出许多双方你来我往的快速对攻，不过世锦赛赛制也有它的缺点，我觉得由于缺乏开始的长质询，很多地区赛里的世锦赛比赛容易因为没有任何共识而打的很混乱，交锋也难以打得精准，不过奇袭的设计一定程度上弥补了这个弊端，也让战术选择更为丰富，比如正方三辩用奇袭双质询，二辩驳论双连之类的。

二 新国辩赛制

新国辩赛制是我自己最喜欢的赛制，因为我觉得它设计的还挺适合把话题深入讨论的，可能也是因为我经常打四辩，新国辩四辩既可以首质，又可以自由分配时间，所以比较有好感，哈哈。主要原因是新国辩抛弃了比较细的环节，把环节变成了陈词和质询，所以很容易通过质询明确对方的核心观点，也很方便通过陈词去解释问题，而且结合了 CDA 的自由分配时间这一办法后比赛的重心放在哪也变得有很多选项。长短的陈词和质询让比赛就容易推进，也就能讨论比较复杂和深刻的话题，所以新国辩到了半决赛以后经常设置很宏大的哲学命题，不过由于缺乏像世锦赛那样的短交锋设计，新国辩赛制其实放到很多校赛和地区赛里打其实也是很容易把比赛打的非常沉闷的。

三 老友赛赛制

老友赛赛制可以说是一个无比自由的赛制，而且我觉得这也是最适合老友们打的赛制，因为你可以选择的战术手段实在太多了，比如一分钟申论，单点驳论，五分钟质询，打穿对方底线，两分钟自由辩论，提速干扰对方等等之类的，让高手们打这个赛制会让比赛推进的很快，而且很容易打出亮点。不过老友赛赛制个人感觉对辩手素质要求太高了，因为这种赛制一是很自由，至少我打的时候经常不知道下个环节该干嘛，二是推进的也比较快，基本上我打了九分钟左右就感觉该讲的我已经讲完了，后面的发言很容易重复，所以我自己参与老友赛赛制的那种表演赛一般打的还是挺烂的。

四 哲理辩

哲理辩到后期基本上不怎么有质询类型的交锋了，都是大段的陈词，这就很像奇葩说那种赛制，当然其实吐槽奇葩说和电视型赛制的人还是挺多的，大家有种观点是说那个缺乏交锋，所以不像辩论。不过作为一个参与过类似赛制的人想说其实你真的去打，会感觉到这对于辩手的要求很高，因为它很考验辩手架构营造情境的能力，辩论当中我觉得构建其实比拆解难挺多的，许多学生辩手，比如我自己，光论拆解还是可以的，不过说到架构情境，其实真的挺烂的，给我五分钟，不去反驳对方的论点，只是架构自己的立论，往往讲的很烂，因为缺乏举一反三和挖掘细节的能力。而且其实类似于哲理辩，执中学长和周帅并不是不交锋，只是很多我们觉得该打一打的他们都觉得可以认，很快就比赛推进到了底线型攻防。

但哲理辩，奇葩说这种赛制吧，如果我们去打还是挺容易打成没啥内容，过于重复的比赛的。

所以其实不同比赛适合不同水平的辩手，不同比赛也可以展现辩手的不同面向的能力，目前阶段有多种赛制是挺好的。

二、辩论赛的准备

（一）准备的流程

1.辩题公示

先把辩题公示给队友，然后让大家分别了解一下背景知识和资料

2.头脑风暴

碰头讨论一下，明确一下这个辩题比较关键的分歧点，比如杀一救百是不是正义，关键问题就是什么是正义，那就去查正义观有哪些，怎么互相反驳论证，成年人更应该看重利弊还是对错，关键问题是想个更合适的比较标准，明确以后回去让大家想，花2天左右定下来，然后立论的基本框架就有了

3.建立框架

在有了框架的基础上开始想对手可能提出的问题，然后确定回应的同时补充必要的到立论里面，这就是在框架里修补细节和填充内容。

4.模辩

根据模辩调整和补充，框架定了一般就不调整了，主要是调整回应方式以及查一些资料来解释和应对模辩无法解释的问题。调整完成后再模辩，继续修改。一般至少2场模辩

5.整理

把所有的回应方式，自由辩论要问的问题，数据和例子落实到纸上打印出来，每个人多熟悉熟悉，准备上场吧

第六步，打完比赛和评委交流观感，赛后队内复盘总结，输了的话最好反复想自己输在哪里

(二) 需要准备的材料

有许多同学会问我一场比赛要准备什么，那我就结合本次世锦赛我们第一场华容道，关羽该不该放了曹操这辩题来说，这场比赛我们除了立论之外，准备了：

1、对手论点及回应的方式，2、驳论，3、首轮质询，4、自由辩论短打问题，5、模辩

不过这个比赛由于我早上糟糕的状态输了。。。我的锅，许多提前准备的都没有打出去，那我就把这些资料共享一下

1.对方论点

(1) 关羽的“义”本身有价值，应该

回应 1：关羽违背了他本人认同的“义”的价值

1回，桃园三结义，三人的宗旨“同心协力，救困扶危，上报国家，下安黎庶”。表明他们的结义并非简单的私人关系，而带有为民请命的公义性质。

20回，曹操许田打猎，当时关羽“大怒、拍马便出，要斩曹操”云长问玄德曰：“操贼欺君罔上，我欲杀之，为国除害，兄何止我？”玄德：“投鼠忌器”。云长：“今日不杀此贼，后必为祸”。

关羽熟读《春秋》宣扬的是要明是非，辨忠奸。

回应 2：关羽违背了他对刘备的“义”

结义之情；不事二主；带有匡扶汉室的公义色彩；

曹操对关羽好，刘备对关羽更好

回应 3：曹操对关羽没那么大恩义

25回，曹操令关羽与二嫂共处一室

25回，令关羽斩杀颜良、文丑，欲令袁绍因此疑心刘备而杀之，使关羽无主可投。

27、28回，故意不给关羽通关令符，逼得关羽只能过五关斩六将。

曹操求情所说的“庾公之斯追子濯孺子之事”，是鉴于师承上的关系，而曹和关不一样，曹操是汉贼。

回应 4：妇人之仁

“一发心中不忍”，犹豫的时候敌方集体痛苦，再发不忍，迟疑了下张辽上来求情关羽心软了。

关羽在放曹操之前，曹操第一轮求情后，关羽义正言辞的质问曹操：今日之事，岂敢以私废公？

① 作者对这种“义”的肯定，作者是为了塑造关羽义的形象，用了义释二字

回应一：“义释”只是罗贯中的语言习惯，他把所有的释放都为义释

第五十回 关云长义释曹操；第五十三回 关云长义释黄汉升；第六十三回 张翼德义释严颜

回应二：罗贯中这么写是为了塑造关羽形象是你的猜测

他也可能是为了小说戏剧性，其次就算罗贯中想塑造和他确实做到了塑造的效果也是两回事，请您回答，这个行为是不是违背了关羽认同的义？

(2) 小说的艺术性

①情节需要：抓住曹操，后面就没法写了，就没有三国了

回应 1 可以有其他的方法写情节延续。

回应 2 即使小说需要这个情节，也和关羽应该怎么做是不同的，甚至是矛盾的

所以西门庆也应该勾引潘金莲，潘金莲也应该出轨通奸，原因是如果不这样金瓶梅就没法写了。

所以唐僧他父母也应该抛弃自己骨肉，不然吴承恩就没法写了。

所以黄巾贼也应该烧杀掳掠，不然刘备也就不会三结义了

点出：对方把关羽是不是应该这样做，偷换成为了罗贯中该不该这样写。但有时候这两者是矛盾的

比如曹操本来不应该杀掉吕伯奢，但也塑造了形象，是妙笔，本拉登不该去炸五角大楼，但去写他的传记该着重描写这个事件。

②为了成全其名“义绝”

回应 1：您方至少要证明这符合关羽认同的义吧，来，回到我方的论据，这为什么符合关羽认同的义？

回应 2：关羽在南北朝期间就开始入庙堂，开始建关公庙当时还没有三国演义，基于的是关羽千里走单骑

(3) 放曹有利于刘备集团

①孙权会灭了刘备，利益不再共同体，曹操的北方残留势力会反扑灭了刘备

a.孙权

(1) 孙权不见得有谋反之心

孙权和刘备同为汉臣，您方需要证明孙权为什么一定要谋反

再问您，第四十四回孙权说“曹操老贼欲废汉自立久立，我与老贼，势不两立”，孙权他爸孙坚是铁杆汉臣，您方为什么说他要逆天反汉室？

(2) 孙权也没这能力谋反

我们可以看一下当时天下的势力图，就可以明白孙权的地盘也就比刘备大点，跟汉室集团的联盟比起来很少，赤壁之战这种生死战他也只能出动 3 万人马，而刘备在赤壁之战都提供了 2 万军队

b.曹操

c.军队与谋臣将领

曹魏集团的猛将如云，谋士众多都已经在赤壁之战中被关羽堵截的 300 人里了，曹操的赤壁之战 80 万军队被消耗殆尽

d.继承者

曹操后继无人：曹昂早就死了，曹丕那时候才 20 岁，只是在军中跟着打仗，跟着屠城和纳妾，抢了袁熙的老婆（33 回），赤壁之战结束两年后才被司徒赵温举荐，三年后才任五官中郎将。曹植虚华少诚实、酗酒放纵（78 回），曹彰勇而无谋，曹熊多病难保

e.北方的汉室力量：

朝中还有汉室忠臣，伏皇后，伏完，北方还有西凉军马腾是效忠汉室的

②诸葛亮因为刘备没有实力，所以要故意放走曹操。

原文“亮夜观乾象，曹贼未合身亡，留这人情，教云长作了，亦是美事”

回应 1：这只是您方的猜测罢了，您认为诸葛亮这么做是为了保全刘备，但诸葛亮也可能动机是希望刘备称帝，汉室复兴了刘备还怎么称帝呢？

回应 2：从逻辑上您方的说法不构成对我方论据的反驳，这就像我给你举出了证据你给我引用名人名言说马云就不这么认为一样，是没有逻辑上反驳的效力的，所以请您回应我方的论据。

2.质询

(1) 罗贯中该不该这么写

您方讲，关羽放曹操是小说中的妙笔，所以关羽就应该放掉曹操，对不对？

好，所以曹操就**应该**在明知道自己误会的情况下杀掉吕伯奢一家，因为这也是妙笔，对不对？

那按照您方逻辑，小说中的所有的恶事，都是应该被做的，因为这能使（套对方的话，如使反派形象更加鲜明）

您方把关羽是不是应该这样做，偷换成为了罗贯中该不该这样写。很多时候这两者是矛盾的。恰恰是因为关羽做了一件不该做的事情，才会被称为妙笔。

(2) 义绝

您方如果想要论证，小说这样写，是对关羽“义”的形象的成功塑造，是不是起码也要向我们证明，华容道放曹是对关羽认同的义的体现？

好，接下来我方立论环节向您详细论证，为什么这不符合关羽对义的追求。

(3) 报恩

您方讲关羽要报曹操的恩情，所以（报恩即是义的全部），报恩就是应该做的事情对不对？

好，举个例子，恐怖组织的头目曾经搭救过一个青年，后来这个青年为了报恩去替恐怖组织撞五角大楼，是不是义，该不该？

所以今天想要告诉您，报恩这件事情并非永远都是（义的）最高价值，不能论证到应该，还是要看情况。

(4) 曹操该统一天下

所以，刘备就应该早早投降曹操，关羽也不应该千里走单骑，对不对？

(5) 曹操对百姓和社稷好

第十回，曹操在徐州屠城，杀戮百姓，发掘坟墓，所以您方讲，这样的人对百姓好，对不对？

第30回，官渡之战后，曹操坑杀八万袁绍投降士兵，所以您方讲这样的人所以，即便曹操能力强，也不代表他是仁德之主。

(6) 曹操有理政才干

不主动打

3. 接盘

(1) 保全刘备集团的利益，同时也满足了对曹操的义

(2) 诸葛亮故意安排

这只是您方的猜测而已，也有一种可能性是，诸葛亮想让刘备称帝，而不想要兴复汉室，所以才要放。

我方一整个论点都在跟您讲，为什么放走曹操会削弱刘备集团的势力，而您方却没有逻辑上的反驳。就好像您方在举名人名言论证您方立场一样。

(3) 孙权和曹操会反扑

首先曹操的力量已经分崩离析了；其次，您方不要把刘备集团和汉室力量割裂开来。北方马腾是汉室旧臣，赤壁之战时孙权也是汉臣，还有身为汉室宗亲的刘璋。

(4) 没有了这个情节，我们还会认为关羽义吗？

会啊，千里走单骑。

(5) 如果这不能体现关羽的义，那罗贯中干嘛写这个情节？

首先，作者在写作的时候可能有多种考量，不仅仅局限于人物塑造。

其次，即便罗贯中真是这个初衷，你也得证明，这么写达到了他想要的效果。（是不是符合关羽心中的义）

（如果对方继续嘲讽）其实义释不过是罗贯中的语言习惯，他跟所有的释放都叫义释。而且罗贯中也并非不可以有败笔。

(6) 曹操的理政才干

首先您没比，您得证明曹操的才能要强过诸葛亮加刘备加上一众汉室力量。其次，曹操占据的位置自古就是粮仓，富庶之地，山东河南河北，谁去治理都不会差。再次，曹操治下的魏国的经济也没有那么好。

(7) 曹操对关羽的恩义

25回，曹操令关羽与二嫂共处一室

25回，令关羽斩杀颜良、文丑，欲令袁绍因此疑心刘备而杀之，使关羽无主可投。

(8) 五官斩六将

其实关羽当时已经满足了他回去的条件，是曹操故意不给通关令，关羽才不得不过五关斩六将

4. 驳论

各位好，首先明确一个前提，就是三国演义中刘备本人的毕生梦想匡扶汉室而是自己作皇帝，原文无数地方都能看出来，您方反对的话请举证。

然后您方今天对方观点无非有 x 个，首先，对方说关羽放曹操是义的体现，而他身为义绝，当然应该要能体现义的事情，但这里对方同学的前提我们不同意，关羽放曹操真的体现了义吗，我方认为恰恰相反，首先义是分层次的，那关羽内心认可的大义是怎样的呢，三国演义反复提及关羽内心中想的是要救困扶危，上报国家，下安黎民，为国家效力。他难道不知道曹操是当时天下第一汉贼吗，他难道不知道曹操是他们上报国家下安黎民得最大阻力吗，他在许田围猎的时候自己说的操贼欺君罔上，我欲杀之，为国除害，他没忘，他只是因为自己的妇人之仁错过了这个最好的机会，因为个人的小恩义而放弃了大义，哪里是义的体现了，而且，就算是小恩义的层面，他这么做又有什么优越性吗，我们说曹操对他有恩他知恩图报，刘备对他没有恩吗，他这个时候间接破坏刘备毕生梦想，忠义吗？所以您方说关羽在这里是义的体现，我方不能认同。

您方说放走曹操对刘备集团是更好的，利于他们的发展，您的理由是关羽杀掉曹操会被曹魏集团报复性的反攻，但是您方所谓的曹魏集团的猛将如云，谋士众多都已经在赤壁之战中被关羽堵截的 300 人里了，曹操的赤壁之战 80 万军队被消耗殆尽，朝中还有汉室忠臣等对其力量制约，就算反扑也不用太害怕，同时我方也讲了此时的曹操没有有力的继承人，所以不必担心。

您方说孙权集团会对趁虚而入，因为共同目标对抗曹操的破裂而反目成仇，但我方认为孙权完全可以和刘备集团联合起来完成新的目标，就是匡扶汉室，孙权本人的父亲孙坚是个铁杆忠臣，同时孙权在 44 话时说道老贼欲废汉自立久矣，孤与老贼，势不两立，所以您方如果坚持认为孙权会谋反汉室，需要足够的举证，其次，就算您方一位坚持孙权会打汉室集团，那他也并没有那个能力，我们可以看一下当时天下的势力图，就可以明白孙权的地盘也就比刘备大点，跟汉室集团的联盟比起来很少，赤壁之战这种生死战他也只能出动 3 万人马，而刘备在赤壁之战都提供了 2 万军队，所以过度担忧孙权，是杞人忧天吧了。

您方说这么写文学价值很高，但作者该不该这么写和这个人该不该这么做完全就是两回事，往往是甚至是矛盾的，那曹操该杀吕伯奢全家，张飞应该喝酒误事。再次，即便是您方觉得这么写符合您所谓的文学价值，那他起码也需要是符合关羽的义才可以吧，否则你的文学价值哪里更好了。

您方一直强调曹操很厉害，他当君主可能更好一点，但这最多最多证明到曹操很有能力罢了，但第一您没论证曹操的能力是远远优于其他势力的，比如刘备如果成功复兴汉室话，诸葛亮的治国与曹操相比一定更差吗，您方没有论

证，第二，他生性残忍，屠杀无辜的徐州百姓，这样的人就算有一定的能力，统一了也未必是天下之福，好比希特勒让德国走出经济危机，但推行反犹主义，大肆屠杀，所以曹操有能力也论证不到您方向要的结果。

5.短打问题

提出的问题：

(1) 义说

①关羽欠了曹操的恩情，曾经过五关斩六将，是不能杀曹操的

19回曹操从吕布处救了刘关张并收留，20回关羽许田打围关羽却要杀曹操为什么没人说他不

②最优方案

其实，关羽当时完全有更好的选择，如果需要报恩，也应该先实现大义和契约，当时关羽五百校刀手，而对方只有三百残兵败将，只要上前将曹操拿下，然后再在刘备前力保其生命即可。

关羽可捉：22回生擒王忠，74回活捉庞德于禁

(2) 关羽不该放曹操的推进例子

①41回是在曹操的进攻下糜夫人投井自尽的？所以因为于心不忍放走害死自己嫂子的人应不应该？

②第十回侵略徐州时屠城的是曹操？所以于心不忍放走滥杀无辜的恶贼应不应该？

③20回许田打围犯上作乱的是曹操，关羽当时也说：操贼欺君罔上，我欲杀之，为国除害。所以于心不忍放过挟持天子的奸贼应不应该？

④领了军令状去抓曹操，却中了程昱的计谋，放走了曹操，是对是错？

(3) 孙权

再问您，第四十四回孙权说“曹操老贼欲废汉自立久立，我与老贼，势不两立”，孙权他爸孙坚是铁杆汉臣，您方为什么说他要逆天反汉室？

(三) 从软件开发流程看辩论的准备

(四) 因为最近一年都处在标准的软件开发流程中，最近感觉软件开发的流程其实用来准备辩论也是没毛病的。

(五) 通常而言，软件开发会经历需求分析，设计方案，代码实现，测试验证四个步骤。对应到辩论

(六) 第一个步骤需求分析，其实是明确这个题目我们需要讨论的问题，要回答的疑问，要明确的定义，只分析，但是不给出设计方案，为的是估计工作量和做分工。这个步骤不要太久久，尽快明确这个要的工作量分工下去，而实际上很多队伍会在这里扯皮方案却没先总体明确需求与工作量。

(七) 第二个步骤是设计方案，这个步骤不用考虑具体的操作细节和扣定义，只需要在需求的基础上设计几种大体的思路 and 方向，重点是设计框架，但是不要考虑具体实现。这个过程里面不需要考虑太细节的实现，只需要有大致思路和框架即可，但实际上很多队伍会在这里就一个定义吵一周，却迟迟没开始实现。

(八) 第三个和第四个步骤是代码开发和测试，现在流行迭代式开发，开发和测试同步前进，对应到辩论其实很像我以前一开始立个很挫的立论，这就是迭代一，然后跟人去模辩，只挑一个论点打，这就是单元测试。通过不断的模辩去迭代演进立论的框架和细节，最终成型以后再跟几个队伍模辩，这就是对完整立论的系统测试。我觉得这是最有意义的，因为在软件开发的历史里面也曾流行瀑布式模型，就是在开发前定好非常详细的需求和非常完整的设计方案，可事实上往往失败告终，最终软件开发得出的结论就是合理的架构细节和可运行的代码往往是迭代式的生长出来的，而不是事前完整的设计出来的，通过不断测试发现问题不断微调，最终可行，其实辩论的准备何尝不是呢？

(九) 以前打比赛的时候总觉得准备永远都特别乱，其实在很多领域有项目管理的成型方案，是不是可以引进概念到辩论，让我们科学辩论呢。

三、具体辩位指南

(一) 一辩如何把立论说清楚

立论是一辩最主要的任务，我觉得立论稿最低的要求是要做到论点清晰，并且有论证，但遗憾的是，大多数比赛并没有完成这个底线性的要求，而其实立论中陈述论点也是有方法可依据的，今天为大家介绍一种方法：

有一种好的讲述论点的方法是分四步走；

1 提出主张，2 解释理由，3 提出论据，4 做出结论。

1.提出主张

用短句描述你要提出的观点，我们要知道往往我们比观众对这个话题有更多的了解，所以为了他们的接收米下一步的解释，我们需要先说出我们的主张，让他们知道你要说的话题，比如：我当认为，死刑应该被禁止

2.解释理由

这里人描述你主张成立得理由，很遗憾许多人并没有这一步，那你的助长就只是一句断言而已，想要做一个好的一辩，你需要解释为什么你的主张成立例如：死刑应该被飞出，是因为我们永远也不该杀了那些原本不必死的无辜之人

3.提出论据

有时候米的论点乍一听是自圆其说的，但为了使你的论点更具有可信度，你需要摆出一些证据向我们证明现实世界真的如你所陈述例如：数据显示，从 1973 年起，美国已经有 140 人最后从死囚室里被无罪释放了，这说明我们的陪审团只是凭感觉就判处了无罪之人。

4.做出结论

你需要对你的陈述做一个小结，再次强化你的观点，给大家留下深刻印象例如：因此，鉴于如此多的误判案例，死刑合法化会使得许多过错无法弥补，我们会剥夺无辜人的生命全，这是我们无法允许的。

作业：大家可以按照我说的这些步骤去拆解我写的这些立论

谢谢主席，大家好

个人英雄主义是指以肯定和突出自己能力的方式，主动为任务和决策做出选择的精神，其特征为与团队产生分歧时，以自我为中心，不轻易妥协，坚信自己的力量。我方认为个人英雄主义适合21世纪是因为个人英雄主义能为21世纪的发展带来助力并且有发展的空间。

理由如下：

第一，个人英雄主义在21世纪能更好的创造价值，21世纪是一个信息时代，个人可以依托于大量网上的资讯来做出更正确的决策，过去人们常说巧妇难为无米之炊，但随着可利用信息的增加，个体做决策的准确度不仅可以提升，个体间决策创意的差异能力也会凸显出来，而有了良好的决策后，在社会分工细化的21世纪个人英雄主义者也可以不依附于团队来为社会创造价值，过去想要做一款游戏需要组建一个囊括策划、美工、程序员、宣传人员的庞大团队，仅凭个人的力量难以实现。而现在一个程序员加几台电脑，甚至有一个创意和想法，便可以通过外包的形式来完成游戏创作的各个环节，达成自己的目标，相较于原来只能保留团队创意，现在个人的创意也可以保留。因此所有人都在说这是一个“个体崛起”的时代，组织变化、行业跨界、个体能力越来越强，优秀的个人能获得任何时代都没有的影响力和资源。《哈佛商业评论》也说：“新经济的单位不是企业而是个体”，个人英雄主义者在21世纪可以创造从前无法达到的价值

第二，21世纪的社会也会为个人英雄主义提供支持自由，个体等价值在21世纪越来越得以彰显，无论是政府还是企业，都用各种机制鼓励个人的创造力，和过去不同，随着机械化自动化的发展，个体不再仅仅被束缚为完成现有流程的一个工具，而是期待个体成为创新的源头。例如谷歌公司的pet计划，让工程师有20%的时间可以随意使用公司的设备、资源和人脉来完成自己任何的想法，完全不必顾忌公司的目标或者任何现有的束缚，G-mail、google news等就是在其中诞生的，而我们经常使用的便利贴，也是3M公司在同样的机制下员工个人的狂想。很简单，社会不再期待个人完全按照集体的要求做，而是愿意提供资源和平台让他们可以去试图改变现有的东西，这就是对个人英雄主义土壤的一种刻意栽培。

第三，个人英雄主义有助于二十一世纪的社会发展。在现代化的社会，科技爆炸，如今五年的科技成果就相当于过去五十年取得的成就，社会需要不断的创新，而个人英雄主义倾向于用自己的力量去推进这个社会，同时敢于突破现有的体系和规律，恰恰有助于这种创新的实现。哪怕这个世界上所有手机行业的大佬们都认为手机必须有键盘，但有人偏偏不这么认为，不认为现有的就是对的，不认为别人就能比自己强，用自己改造这个世界，所以才有了苹果手机。所以个人英雄主义有助于创新的实现，符合二十一世纪的发展需要

综上，个人英雄主义符合二十一世纪的发展的需要，同时有在二十一世纪有丰富的土壤，所以适合二十一世纪。

（二）二辩该如何驳论对辩

二辩有许多的赛制，我打算挑一种我熟悉的赛制；华辩世锦赛的赛制，来说说我对于二辩的理解，帮助大家做一个不在场上犯二的二辩，针对华辩的赛制，二辩的任务有驳论加对辩

1.关于驳论（两种驳论理念）

（1）点对点的攻击反驳

简单而言，就是针对对手的论点逐个反驳，这是最简单也最基本的反驳套路，我关键说说这种驳论该怎么准备。

其实对于新手而言，驳论稿是应该先构思一下反驳的框架，我大二打比赛的时候一般会在赛前通过模辩记录下对手可能会出的常见观点，把它罗列成一个框架，然后在这个框架下构思你的反驳体系，这个比较简略即可，主要是为了帮助你理顺思路，不要杂乱的反驳。

类似于这样，当时打的题目是常回家看看该不该入法，我的立场是不该

**正方打的总体思路：1 一般情况下要到的提倡
2 极端情况下让老人有法可依**

1.入法起到一个道德提倡的作用

题解：法定义务具有强制性，必须履行，否则会受到法律的制裁

反驳：拉到强制性

1.老人能不能以这条法律为依据去维护自己权利？

2.可是现实中很多老人以此为依据去起诉，法院也以此判决子女强制执行，怎么解释？

3.只是道德提倡的法律是软法，没有法定义务。但我们今天题解要我们探讨的就是有法定义务的常回家看看该不该入法？

2.入法给一些老人保障自己权益的权力，推动了其他法条的完善

（1）以前老人无法可依。

反驳的思路：

1.无法给老人想要的精神关怀

1.可现实中为什么那么多老人打赢了官司，却丢掉了亲情呢？

小结一下转：就像储阿婆想要温暖的亲情，法律却只给她带来了冰冷的脸庞，反而伤害了她。再来看这里面自由裁量权好啦，每个法官认为的“经常”、“看看”完全不同，河南辽宁结果大相径庭怎么办？

自由裁量权

推行法制化进程本来就是要把模糊的法律趋向清晰，难道您认为模糊的法律越多越好？

（2）给人探亲假的权利

明明是一个劳动保障法的问题，直接完善劳动保障法就好了，居然要老年人保障法来保障？

驳论除了反驳以外，也需要在反驳的同时顺带说明自己的观点，所以你在赛前还需要把自己立场的论点每一个归纳成一句话，把支撑论点成立的论据再

缩略到最短并且说明好因果关系，这个是需要提前准备的，有很多辩手觉得数据查好就可以，不用提前构思自己在陈词里怎么去把数据和论证自己立场的语句，可到了场上往往说的十分啰嗦而且表意不清，辩论赛最宝贵的就是珍惜你的发言时间，别说废话。

具体而言的话，贴一个大三的时候打的题目的驳论底稿：可以发现这场比赛的驳论需要抛出大量数据，如果不在赛前构思下怎么把它成逻辑体系的说出来，是很难连贯的。

上面介绍的驳论方法其实是非常简单的，无非就是预估对手观点，提前构成反驳体系，然后了解己方观点，想好怎么论证。在比赛里合理分配好驳论中驳与立的时间分配即可，只是很依赖赛前的准备。下面我介绍第二种驳论理念。

对药价贵的诟病由来已久，常常可以听到患者因此与医生产生矛盾。2011年卫生部调查显示患者在医疗中最不满意的项目就是药品价格。而正是药品定价市场化竞争的缺失直接导致了药价不合理。出场价 15.5 的芦笋片卖到患者手上就成了 213 元。但在北京 5 家试点取消药品政府定价的医院门诊医保患者的药价占比就从 70% 下降到了 58.8%，这显示了问题的症结正是市场化定价的缺乏。在这种情况下爆发矛盾怎能归因到观念问题。

同时医疗保险的不完善让许多家庭不堪重负，要知道一位农民在三级医院住院一次就要花掉他过 6 成的年纯收入。在宏观上居民卫生花费的上升速度也超过了居民收入增速。患者若要自费承担这些费用，不堪压力爆发医患冲突也在所难免，在 09 新医改推行前中国医疗纠纷的年平均上升率就高达 22.9%。但 09 年国家加大医保投入后，上升率立马下降到 4%，13 年进一步改革医保方案降低患者花费负担后，医患纠纷发生率更是下降了 7%，14 年甚至下降了 18%。而根据医改发展报告显示门诊和住院患者的总体满意度也从 09 年的 59 和 56 上升到 13 年的 76.5 和 67.2。从数据上看医疗保险的完善与否和我国医患矛盾的激烈程度呈现出极强的相关性，更是显示了这恰恰才是医患矛盾的症结所在。

而医疗责任风险分担机制的不完善让患者常常面对人财两空的结果，自然会有患者难以接受爆发矛盾，而国内宁波从 08 年开始实施医疗责任险后，在 08,09 年国内同期的医疗纠纷总数还在增长情况下，宁波医患纠纷总数便开始呈现下降，7 年年均下降率更是达到 12.2%，而国外的日本在完善医疗责任险后医患纠纷几乎完全消除。两者从事实上论证了医疗责任险的完善与否与医患矛盾的强相关性。

综上所述从情理与事实两个层面论证了经济问题才是医患矛盾的核心成因。

上面介绍的驳论方法其实是非常简单的，无非就是预估对手观点，提前构成反驳体系，然后了解己方观点，想好怎么论证。在比赛里合理分配好驳论中驳与立的时间分配即可，只是很依赖赛前的准备。下面我介绍第二种驳论理念。

(2) 分歧归纳式反驳

第六届世界华语辩论锦标赛 半决赛 南京师范大学 VS 大连理工大学

我以我的学长刘一帆的驳论作典型例子吧，因为枫哥打比赛风格确实和我挺不一样的，我个人习惯是逐点去反驳，我会把很多比较细节的东西也考虑进去，所以我的反驳会比较琐碎一点，枫哥打比赛的习惯源于他对比赛的理解：

他觉得很多比赛其实就只有一个核心分歧，由这个核心分歧演化了比较细的论点。所以在他的驳论里总是试图把这个核心分歧点出，然后去拆解他方立论，证明己方立论。

我们来看看这场比赛他是怎么做的吧，简短概括我方核心意思就是心灵鸡汤它是为了迎合大家写的，它主要的目的是让你开心，但当你面对困难的时候低落，失望是对你有益的，就像痛感机制，会提醒你去发现毛病并改正，而且心灵鸡汤它本身就不了解你的情况，给出的建议甚至反而会害了你。

第一步：争夺心里鸡汤的定义：心灵鸡汤不是为了给你讲道理而是为了迎合你让你开心

具体手法：归谬

如果鸡汤的本质是说理，那么上帝给你关了一扇门，而且给你放了一条狗，反而更贴切我们往往遇到的事实，但这是典型的反鸡汤，所以鸡汤的本质不在于说理

进一步阐述我方观点：鸡汤的本质是迎合，为了让你高兴它可以放弃一部分说理，所以它宁愿告诉你上帝还给你留了扇窗户，你只是还没看到呢

第二步：讲述心灵鸡汤这种迎合式的安慰是不好的

为了迎合你，我不能跟你说和你心意违背你的话，要顺着你的思路讲，以三辩失恋举例，说明这种顺着你心意迎合的安慰是盲目且不理智的

补充说明这种安慰和朋友父母的安慰不一样，因为他们知道你的情况，会根据你的情况给你安慰，但心灵鸡汤不知道，如果它想要做到的话就需要配备很详细的说明书，那样会使得心灵鸡汤很冗长，反而变得不像是心灵鸡汤了。

其实枫哥做的事情很简单，就是去和对手争夺心灵鸡汤给你的安慰，劝勉对你而言是不是好的。他为了做到这个做了很多补充说明，比如心灵鸡汤的特质不是说理，心灵鸡汤不能针对你的情况给出建议，心灵鸡汤会迎合你，但最后落脚点其实是为了点出心灵鸡汤的安慰对你而言是有害的。

他的这个驳论不像常规的第一第二第三那种反驳，而是很连贯的跟你讲一件事，你听完会感觉好像讨论的事情挺简单的，分歧也很明显，不过这种打法对辩手能力要求比较高

2.关于对辩

首先，我们要知道，任何辩题的两个持方，都有他们的优势战场，换言之就是他那个持方成立的语境。而想要弄清楚你的优势战场，首先要把自己的论点归纳成清晰的架构，明白它的逻辑论证基础。

接着往下说，我个人觉得，二辩对于比赛走势是一个分水岭，原因就在于我的理解中，二辩的主要职责就是通过反驳，对辩把整场比赛的语境拉在你方预设的论域里打，换言之，把接下来的辩论按在你的优势战场打。所以对辩有个重要的任务就是继续如破坏对手语境，加强己方语境。怎么做呢？

(1) 先说从问题的设计结构要注意什么

首先，在形式上把所有对辩问题设计称封闭形式的，比如你的辩题是利大于弊，那你的问题最好要落脚于，是不是好处，是不是弊端之类的，原因在于不这么设计，对手很容易逃问题。

其次，对于新手而言，对辩用数据和例子，别直接用抽象逻辑拆解，原因是一，你在驳论已经有逻辑拆解 二，快速对辩的抽象逻辑拆解对逻辑能力和语言能力要求很高，新手很难做到，往往结果是大家不知道你在说啥。

(2) 再说怎么具体设计问题

明白自己优势战场后其实你也就懂得了对手的劣势战场，其实大家都有这种经验，赛前感觉自己立场有几个例子很难解释，而你就要把这些例子作为问题抛出去，而且你要在赛前想好一个自己劣势例子的短回应，比如杀一救百是不是正义，反方经常会被正方问，警察杀恐怖分子救群众是不是邪恶的？有一种短回应就是，一和百应该是无辜的，不然请问您杀一警察救百恐怖分子是不是正义？

准备好这两个，一可以做到破坏对手语境，二守住己方语境，你接下来要准备的例子就是能加强己方语境的例子和数据，比如医患矛盾的核心成因是观念问题还是经济问题，反方就可以问，中国推广大病保险和医保解决患者经济负担后，医闹数量不断下降，医患矛盾的医闹成因是不是经济问题？

用例子，数据套逻辑，评委很容易听懂，对手也很难拆借，除非他有相抗性数据，最关键的是这种问题完全是可以赛前准备的，基于对辩的时间，赛前只需要准备各家两个破坏对手和加强己方的例子，以及维护好自己立场的短回应即可，对辩任务几乎就是按部就班。

(三) 三辩该如何质询和小结

1. 质询

(1) 一套攻击性的质询的完整步骤：

① 确认观点

句式：确认一下，您方第 x 个论点说的是 xxx，对吧

② 追问攻击

a. 反例攻击

句式：我们知道 xxx，那按照您方的观点，是不是 xxx 了？

例子：刘强东在人民大学修的是社会学，但却做起了京东。是不是对他受到的名校教育资源的浪费呢？

b. 数据攻击

句式：我方查到 XXX 一项数据显示，XXXX，为什么恰恰和对方说的截然相反呢？

例子：2016 年本科毕业生 5 年内平均月薪最高的是清华大学，也仅仅在 14000 左右，而做快递业如果积累了客户源的话也能做到月入 10000，请问您这为什么是失败的？

c. 逻辑攻击

句式：对方辩友，有 XXXX 就一定代表 XXXX 吗？那 XXXX 也有 XXXX，XXX 就是 XXX？”

例子：对方辩友，借助方便的工具就算懒惰嘛？那如果你是一个救火队员，坐车去一公里救火是不是就是懒惰？是不是要走路过去救火才叫不懒惰？

③ 总结结果

例句：所以我们可以看到，对方辩友没办法解释 XXXX 问题，对方的 XXX 观点 / 标准 / 定义是显然荒谬的（还可以加上“在这一点上显然我方的 X X 更加合理”

(2) 一套打自己立论体系为主的质询

辩题：智能时代的到来不会让人类更懒惰

论点：智能时代给人更多的挑战，需要努力才能应对

①抛出论据

例句：我们发现 xxx，这是不是代表 xxx

例：对方同学，在律师业，越来越多基础的整理卷宗的工作已经被 IBM 研发出的智能软件 ROSS 取代，这是不是代表智能时代给传统岗位带来了挑战？

②联系论点

例句：所以这说明 xxx，这是不是代表 xxx

例：所以这说明如果我们不努力就会被淘汰，这是不是代表着我们更没有理由可以懒惰，需要努力去证明自己的价值？

③总结观点

例句：所以我们可以看到，我方 xxx 观点是可以成立的

例：所以我们可以看到，智能时代给人带来的挑战让我们更没有偷懒的可能，也让我们多了奋斗的动力，所以智能时代不会让人更懒惰。

(3) 质询的优先级和具体的方式总结：

①确认和攻击核心概念

a.诉诸权威

你可以提出在权威出处中对于该项事物的解释，并进而要求对方给出他方解释的出处。

但诉诸权威出处适用于那些在常识中达成明显共识的概念，而对于不存在普遍共识的概念，比如什么是爱情等情况并不适用。

b.诉诸讨论意义

你需要向观众解释在对方的解释之下这个辩题将失去讨论的现实意义

②论点和论据的攻击

a.论点不足以论证辩题

网络主播能赚到钱为理由主张大学生去做主播

b.论点缺乏证据证明其正确性

主要针对的是断言类的论点，xx 就是 xx

c.论点论据本身是错误的

主要是事实类错误

(4) 分析具体比赛优秀辩手的质询

①2015 世界华语辩论锦标赛

辩题：推动社会进步的主要是精英/大众

香港大学（正：精英）vs 大连理工（反：大众）

奇袭：刘冬舒（质询）vs 刘一帆（接盘）

大工立论：

1 社会进步的源动力来自于大众对美好生活的渴求

2 社会进步最终由大众来完成：由大众来实践和检验

3 社会进步的方案是由大众和精英来一起决策，决定的，而且历史发展的趋势是大众在决策中的比重越来越多

刘冬舒学长的奇袭：

刘冬舒：第一个论点是大众向往是源动力所以他更重要对不对？

枫哥接盘：对，但不是靠这一个点论证

刘冬舒：好，所以你第一个论点是这样的，请问你我因为更想成为有知识的人所以上大学，在大学里老师悉心教育我，我成才了，所以我成才是更因为老师还是因为我想上大学？

枫哥：更因为我自己

刘冬舒：所以你认为老师对你成才的教育贡献不如你想上大学？

枫哥：对

刘冬舒：那对方同学你为什么要在上大学的时候选择去哪个大学和哪个老师呢？

枫哥：最主要的是看我未来想做什么

刘冬舒：如果说最重要的就是你有这颗心，这个动力就好了你为什么要选择学校和老师呢？

枫哥：我不明白为什么我想上大学就不能去选择学校啊？

刘冬舒：因为这说明选择学校，选择对老师对你成才更关键嘛，我们看下一个问题，你是不是告诉我社会进步最终由大众来完成？

枫哥：对，第二个点

刘冬舒：那请问打仗最后是不是由士兵完成？

枫哥：对

刘冬舒：那战争输了最应该问责将军还是士兵？

枫哥：两方都要问责

刘冬舒：我知道两方都要问责，但我们一般问罪更多的是将军还是士兵呢？

枫哥：包括士兵和将军

刘冬舒：对方同学不要回避我的问题，我知道两方都要问责，最应该问责的是谁？如果你是国家的总统，如果打仗打输了你是问责国防部长还是一等兵？

枫哥：我可能会问责国防部长

刘冬舒：对，所以由谁执行不等于谁更该附更大责任，我们从打仗的例子可以看出，最后一个问题，你是不是说有坏的精英就说明我方论证不成立？

枫哥：没有

刘冬舒：那您是不是说我方论证的时候没有考虑坏精英，所以我方该把坏精英考虑进来？

枫哥：您方讲精英有那么那么好

刘冬舒：对对对，那有没有可能有些大众对生活的向往也没有那么美好呢？

枫哥：没有

刘冬舒：比如说在纳粹时期德国人全民想把犹太人屠杀掉，对方辩友德国人民对于这种生活的向往好不好？

枫哥：你是说德国人民想杀人么？

刘冬舒：对方辩友德国人民不想杀人举办犹太人干嘛？很多犹太人可是被德国人民举报出来的

枫哥：他的确是举报了，但是·

刘冬舒：所以这部分德国人民对社会向往的是不好的对不对？

枫哥：他们想向往更好的生活

刘冬舒：我知道他们想向往，可他们向往的未必是美好的对不对？所以你要告诉我为什么人民想向往更好的就能向往出更好的东西。

枫哥：方法可能会错

刘冬舒：所以人民也会做错对不对，所以您方跟我方在这方面是平等的
总结一下：

刘冬舒学长的质询非常的标准：

- 1 每一步都是先确认对手的论点，
- 2 然后提出对手论点理由下的反例质问对手为什么还成立
- 3 最后结该论质询得到的结论然后转到下一个问题。

值得我们学习的地方是：

1 刘冬舒学长每个逻辑背后都配备例子，而且用的例子都非常通俗易懂，是常见例子

2 刘冬舒学长的问大多都是封闭式提问，很难不露痕迹的转走问题

3 一旦对手逃问题迅速追问

②第六届世界华语辩论锦标赛半决赛

南京师范大学 vs 大连理工大学

刘一帆（质询，反二）vs 罗斌（接盘，正三）

反二：你好，我确认一下，方便面有没有营养？

正三：我方没有想跟你打方便面

反二：不好意思，我只是想确认一下，您方的论域之下，方便面有没有营养？

正三：在我方的论域之下，方便面是有营养的。

反二：OK，是有营养的。好，您方举一个没有营养的东西

正三：不是。我方今天没有想打心灵鸡汤

反二：不好意思，不好意思，您举一个没有营养的东西，我们在讨论嘛，对吧？

正三：今天没有营养的东西。

反二：嗯

正三：比如说烟啊、酒啊

反二：不好意思，烟，你方讲烟在某些情况下对某些人有帮助，俗话讲，饭后一支烟赛过活神仙，有没有好处，有没有营养？

正三：没有营养啊

反二：没有营养是吧？哎，不好意思，不好意思，饭后一支烟赛过活神仙，有没有好处呢？

正三：有好处啊

反二：有好处，没营养，是吧？

正三：嗯

反二：好。所以今天在某些特定的情况下，对某些人有帮助，不见得是有营养嘛。很简单的例子。

反二：所以再问您方第二个概念，第二个概念，急中生智听说过吗？

正三：听过。

反二：听过是吧，好！现在今天我们讲的这个于丹这个例子，它说这个大学生没房、没车、在北京又没有钱，过得很苦，现在他面对的问题是什么？

正三：面对很多

反二：生活很艰难嘛，对吧，工作可能不如意嘛。但现在呢，于丹告诉他说，你已经有了很多了，你已经很幸福了，所以他很满足吧。我想问一下，他很幸福之后，他有改变艰难生活这种现状的动力吗？

正三：为什么会没有呢？

反二：好，OK。你也可以讲他很有动力，我想比较一下，这是比较辩题嘛，对吧？在他以为自己生活很幸福，和他之前他认为自己生活很艰辛，这两者做对比的话，您觉得哪种情况下这个他改进自己生活的动力会更强？

正三：您需要听我解释一下吗？

反二：解释

正三：好。以前觉得不幸福，现在觉得幸福，对他是件好事，如果他今天真的没有更强的动力，往更好的方向发展的话，他现在已经是知足常乐了

反二：不好意思，不好意思

正三：他已然很幸福了，还追求什么？

反二：你可以解释，但你没比较啊，我想问您的是。。

正三：我比了啊

反二：不好意思，那我再确认一下喔，刚刚这种情况，他在听于丹的话之前，他知道自己过得很苦，所以他有很大的动力，我们默认他这个人可能比较有志气，他可能有很大的动力要改变自己的现状，现在他听过于丹的话之后：哇！我已经有这么多了，原来他们的日子过得这么差喔。这个时候您要讲的是，这个时候他的动力依旧很大，是吧？

正三：不是！

反二：不是，是吧！

正三：是他有动力

反二：等一等，等一等。不好意思！你讲：“不是！”那我问一下，这个时候他的动力比之前大，还是比之前小？

正三：有动力一定意味着人生幸福吗？

反二：不好意思，不好意思

正三：动力变小了，就一定不幸福吗？

反二：OK！下一个，你这个时候退一点，就是您讲的，这个时候他动力有可能减弱了，对不对？

正三：我没有退，我一直承认动力可能减小

反二：OK！达成共识不就好了！我不就是想问你这个吗？所以动力很多时候减小，对他是减益效果，对吧

枫哥质询主要确认两点：

1 在南师大的立论体系下究竟有没有没有营养的东西？因为在他们之前的论述中，似乎有好处就是有营养，而大工提出普遍有好处才能叫有营养

2 在一个人面对问题沮丧的时候，心灵鸡汤让他心情马上变好算不算对他有益的？

值得学习的：

1 枫哥可以说是曾经我们队的歇后语大王，这一点颇有当年余磊学长的风采，比如饭后一支烟赛过活神仙，急中生智等等，我觉得善用一些我们耳熟能详的歇后语可以迅速引起观众共鸣

2 同个例子的多轮交锋，比如于丹这个例子，用不同侧面：于丹讲这句话时描述这个年轻人的情况以及这个年轻人听了于丹的话后可能有的心情，去问对手一个核心问题，心灵鸡汤会不会让我们丧失改进的动力

3 节奏的变换，枫哥打比赛喜欢提速，如果多看他的比赛的话他会在比赛的某一阶段突然提速短打对手，让对手出现漏洞

2.质询小结

(1) 从王肇麟 2016 新国辩复赛的比赛说起

1 回应对手三辩的攻击：警力不足：要加大警力，金钱从解决枪击问题里面得到，列出数据，把交锋回到解决力

2 为前段的攻击补充解释：补充了解决力的论证，给出了方案和效果，以及安全的问题：论据

3 前两步达到清晰梳理战场的目的，对于复杂问题自由辩不用再解释，完成后可零散补充一些点

4 我的理解：三辩环节自由辩用长陈词解释问题，适合解释长逻辑或者数据分歧，并且三辩其实可以提自由辩要打的方向

(2) 质询小结需要注意的点

①确定之前质询的利益

哪些对手没回应，属于我方证明

②集中精力回复对手前面的核心攻击

因为自由辩论中很多长问题解释不清楚

③重申一下我方的核心观点

方便自由辩论问出去，三辩质询小节是很重要的自由辩论前的铺垫环节

(3) 具体说明

引用一篇大连理工 2016 世锦赛的三辩小结：宁为牛后，勿为鸡口好，谢谢主席，大家好。

重复一下我方两个基本论点：

第一个叫做：在“牛后”可以有很多的楷模。

这些楷模可以是我身边的员工，可以是我的上司，他们可以教给我很多东西，这点对方反驳不了。

第二个论点叫做：在大的平台、在大的企业，我可以得到。。得到很多的培训。

我方讲了，谷歌的员工，他们可以得到八个创始人这样的培训，这个是你“鸡后”。。作为“鸡口”的这个人远远得不到的。

这点对方没有反驳，这点论点也成立。

回过头来，我方和对方正在纠结的一个观点叫做，对方提出的自主性。

他方根据原典说，在原典里边呢，那“牛后”没有自主性，但问题是在今天这个时代，在这些大企业，他是不是依然没有。。我们这些作为“牛后”的员工，是不是依然没有自主性呢？好像不是的。

所以我方给了很多例子，给了 **IBM** 这样的双向沟通；给了谷歌员工，他有 20% 的时间可以把自己的想法运用公司资源去完成自己的想法，这样的公司有百分之十五个。

很多很多的大企业，它现在都在用这样的机制来鼓励它的员工，而这种对员工的培养是不是远远好于您方。。像您方讲的，我去一个小企业，我作为一个“鸡头”，那自己去发展更好一点呢？

我刚刚举了雷军这个例子，雷军这个例子不是一个个例，我们回头去看，现在那些很多能够称得为。。称得为“牛”的这样的企业，它原本的发展是怎样一个模式，是不是它在面对着创业这条路的时候，它的创始人就首先选择了作为“鸡头”。。作为“鸡口”来去选择创业，好像不是的，刚才讲雷军，他需要先在金山工作很长时间，从最底层一点一点地接受金山的培养，成为金山的 ceo，最后他跳出来开创小米。

3.价值辩论中的质询

近来大家好像又陷入到了撕逼的风波，那我写一篇技术文章作为清流吧，哈哈。这一篇文章将结合前几天我在复旦大学青训营的讲座内容谈谈我对价值辩论的质询的看法。

一般而言，价值辩论中的争议点可以被分为以下四个：

- 1、定义争议
- 2、比较标准
- 3、因果争议
- 4、损益争议

我拿一场去年我们新国辩的一场比赛举例子，题目叫做虐待虚拟游戏 NPC 是否存在道德问题

1 那什么是定义争议呢？

e.g: 当我们在争论什么游戏中的虐待，它是否与现实中的虐待具有同样的性质，还是说其实类似于文明 5 里面选择个屠城，玩热血足球的时候把人踢来踢去也是虐待呢？

这个其实我个人认为是一个可以争议的点，因为游戏中的虐待是否等同于现实中的虐待，是否更少带有恶的性质，而是多了些恶搞的性质就是一个可以进行争议的第一个点。不过似乎当时评委们觉得这个是不用争议的。anyway，这个就是常见的第一种争议，定义争议。

有些题目，如果定义是清晰的，就不会有争议：

比如黄执中学长举出的：荆轲是不是英雄

倘若荆轲和英雄的定义双方没有任何争议，这个题目就不会有争议了。

2 那什么是比较标准的争议呢？

在这个题目里，什么叫做有道德问题，就是比较标准的争议，这场比赛里，中政法，复旦，墨尔本很多的交锋都在这个里面。

3、那什么是因果争议呢？

这个通常在论点和数据当中出现，比如这里有一个数据，就是玩虐待游戏的人普遍会更具有暴力倾向，所以虐待虚拟游戏 NPC 会让人更暴力。那这里面谁是因，谁是果就是可以争议的点，你可以说其实是更暴力的人才会去玩虐待游戏，里面因果是互置的。

4、那什么是损益争议呢？

这个其实可以在很多里面出现，既可以在论点里面争议，我们谁更利大于弊，也可以争论比较标准和定义，因为实际上很多题目到后面就是争论谁的比较标准更好，那你可以介入损益争议去比较。这个后面会谈。

那针对价值辩论的四个争议点，我对价值辩论的理解是，从质询的优先级上面，我会先去质询对手的定义和比较标准，原因是后续的论点往往是基于此展开的，直接质询论点其实效益不高，因为对手很可能站在一个极度有利于他的比较标准和定义展开，比如常见的包定义和缺失性比较。

而价值辩论通常有两种类型的辩题：

1、比较型辩题

2、判断型辩题

第一类：比较型辩题

比如我前年打得题目，被同化、被排斥更可怕就属于第一类辩题，是比较型辩题。

比较型辩题我觉得比较好打，原因是可以用一种很低成本的方式完成质询，就是我们俗称的打平。

打平可以用的方法是你有我也有，我没有你也没有

举个例子，比如对方讲被同化更可怕，原因是被同化会扩散，那么你可以用被排斥又没有可能也会扩散去打平。这就是你也有我也有。

或者对方说被同化不可怕，是因为被同化有时候并没有危害，那么你可以举出被排斥也没有危害的情况。这就是我没有你也没有。

具体大家去参考我在前年新国辩的质询就可以了，基本上在质询阶段主要做的就是打平使得对手的比较不能成立。

其实对于比较型辩题，比较方便的就是同理反推，比如对面说被同化会让你跟集体集合，从而笃信大团体，很可怕。

那你只要思考，被排斥按照对方的推论是不是让你跟团体隔离，从而更可能笃信自我或者小团体呢？这有没有很可怕。这就是同理反推。

2、判断型辩题

比如虐待虚拟游戏 NPC 存不存在道德问题就是第二类辩题，叫做判断型辩题，这个是我觉得比较难打的，难打的原因是你可能会遇到一种打法，叫做头铁式打法，就是对面什么都敢去认可。

去年新国辩就大量有判断型辩题，比如决赛的正义无非是/不只是利益，时尚是被创造/发现的等等。

我曾经觉得面对这种辩题，最关键的争议就是定义，因为比如这种题目真正关键的一定是什么是道德问题，抑或什么是正义等等。

我以前觉得有两种方法来进行打击：

第一种是找出对手的自相矛盾，比如你先去确定他认为虐待游戏有道德问题的理由，然后问他那你觉得有没有游戏没有道德问题？比如玩 CS 呢，玩跑跑卡丁车呢？如果对面说玩 CS 没有道德问题，你就可以套他的定义说，可是

按照你的定义和标准，玩 CS 也是满足的啊，怎么就没有道德问题呢，从而让他自相矛盾。

但这种打法对于头铁是无效的，对面可以斩钉截铁的告诉你都有道德问题。

第二种是进行归谬和嘲讽，比如对于一些评委，你可以直接进行归谬了，对方同学在你看来连打 CS，玩跑跑卡丁车也有道德问题，这与我们的常识相悖啊，所以对方您的定义是荒谬的。

但这种打法对于头铁也是无效的，对面也可以说我们就这么定义了，你怎么着吧，你能从逻辑上拆解我嘛？

再有一段时间让我陷入自闭，因为我觉得这种打法本质上从逻辑上是无解的，因为如果你学过数学就知道，你确定了定义和公理，你才可以用逻辑去推导后续的问题。

但实际上这里面的问题是对方在定义阶段做了手脚，它咬定了一个定义，所以本质上根本不是逻辑层面的问题，一般只能通过归谬去解决，可如果评委不认可你的归谬的话，你就真的没有办法了。

不过近来我想到，其实这里面也是可以进行比较的，因为还有种方法就是用头铁去应对头铁，你咬死你的定义，那这个时候真正的比较就变成了不是谁的逻辑自圆其说，在双方的定义之下双方都是可以自圆其说的。

比较转化成了谁的定义能创造出更好的道德准则，什么是更好的道德准则，道德准则的目的和追求什么，道德存在的意义又是什么。这个就是更加深层次的比较。

所以实际上面对判断型辩题我觉得有以上几种质询的手法。

我认为一个质询手可能有几个阶段：

第一个阶段是可以去厘清对手的观点，并且确认一些共识

第二个阶段是可以找出双方的争议点，并且将其明确化

第三个阶段是在争议点入手，击溃对手的论证

第四个阶段我觉得可能可遇而不可求了，就是借助对手的点来证明自己的点，抑或消解到对手提出的争议点，这个我觉得是黄执中或者受身经常做的事情。

总结来说，价值辩论主要分为两种类型，里面有四个争议点，之后大家遇到价值辩论的时候可以用这个思考模型去思考，可以让自己的思路清楚。

（四）四辩该如何总结陈词

如何打好一个结辩呢？这是一个困扰我许久的问题。

大一的时候，我觉得说话流利，语句连贯就是一个好结辩，彼时我也是这么做的，在院系新生赛也所向披靡，但当我进入校队后发现这个要求几乎人人可以做到，于是我反思是不是还需要做些什么，于是我开始提前写一些辞藻华丽的价值升华，可当我代表校队代表结辩位却屡屡输掉比赛被对方结辩双杀，直到有一次华语网辩我提前写了一段引用柴静《看见》中经典句子的价值升华，q叔在赛后告诉我当时听了我的结辩的开头后就知道比赛输了，我陷入了迷思，什么才是好结辩呢？评委口中的胜负点又是什么鬼，为什么评委觉得我说的话前面都讲过了，没什么价值，可难道结辩不就是总结再说一遍前面的证据强调一下的么？

为此我开始探索答案，不停的修正调整，直到我大四了，我才敢说我对如何打一个结辩位终于有了一些了解，在此愿意和大家分享一些经验。

先贴一个视频连接第六届世界华语辩论锦标赛 B 组小组赛 大连理工大学 vs 莫纳什大学，这场比赛的辩题是我国应该/不应该限制海外代购，我的结辩环节大概从 50:15 开始。这是我觉得我在去年世锦赛中相对做的比较好的一次结辩，那么我在本次结辩说了哪些内容呢？

1. 回应反方结辩的攻击

反四在结辩中一直强调了两件事：首先，我国消费者对于海外代购是有合理需求的，诸如一些国外化妆品之类的，其次国产品存在质量问题，诸如奶粉，海外代购的引进有它的需求性也对我国产业质量的改进有刺激作用。

当时我判断对手似乎想借此论证我国不应该限制海外代购，于是我首先回应这两点：

1.有合理需求只能论证到不应该取缔，而不能论证到不该限制。2.质量问题的改进主要根属于食品安全法等法律监管体系的健全，凭这点论证不到不该限制。

正面回应对手的攻击点，指出这对论证他方立场没有帮助，时长 30 秒。

2. 指出对手立论体系问题

如对方理论体系在执行中出现的错误，点出对手没有完成立论体系的论证分三点攻击：

1.对手的论据错误，不足以支撑观点，对手说不应该限制是因为现在法律已经可以限制，引用的论据有两份：

(a)2016.4.8 新出台的跨境电商新政，但这个政策事实上限制的是跨境电商 B2B 的部分（企业对企业），但我们整场辩论的焦点是 C2C（个人对个人）的海外代购，所以事实论据上不足以论证。

(b)现在已经有单次限额：我方敲掉的是在单次限额的基础上加上年度限额，这样可以进一步限制原有方法管不到的地方（前面环节有详尽论述）

2.对手的前后逻辑论述不自洽

对手反复提到现有我方方案不能完美解决，所以不该限制，可是套用他方逻辑，连它立论里已经有的限制也不该做，因为对方立论提出的观点是对于海外代购已经有限制，这部分限制已经足够，所以不该继续扩大，但已有的限制方案也有诸多漏洞，不能完美涵盖，所以连它立论认同的现在已经实施的限制也是不该的。

3.对手对我方的攻击背后的逻辑很荒谬

对手的核心攻击逻辑是一种挑刺的说法，因为世间没有完美的方法，按照他的逻辑推论所有法律都不该立，诸如消费者保护法，家暴保护法等，这种逻辑说到底是喷子思维，而不是理性的批判我方方案。

此部分时长 2 分钟左右

3.解释我方立场下限制的理由和为什么这叫限制

需求性：外贸体制的保护和税额制度的改进存在空间

叫做限制：可以限制海外代购的立论空间以及它的品类

这部分在前期驳论，小结，自由辩论环节有详尽的论述，所以用时 30 秒左右。

4.做一些零碎的追加攻击

对手最多质疑到不要按照我方方案立法限制，逻辑上没有否认该限制，而在对我方方案的反击上，只是不断诉诸说我方方案不是完美的，这也不足以反驳我方观点。

时长 30 秒。

好，详细的给大家分析了一个结辩的案例，借此其实我想强调一点，结辩的职责，就是交代这场比赛的胜负点，通俗点讲，给评委一个判你赢的理由。所以结辩要做的活其实也挺简单的，无非就是回应对手的攻击，拆解对手的立论论证体系。比如在上述结辩中我首先回应的就是

对方四辩结辩的攻击，然后回应前面环节的主要攻击，对我方立论做一定的修补论证

而时长的分配完全是由比赛局势决定的，比如这场比赛我的判断对于我方的论证我们队伍在前面环节花了大量时间去描述，评委也都听懂了，于是我要把主要精力放在把对手的所用攻击连根抽掉，所以我花了大量时间讲述对手的

荒谬之处，用了归谬，类比，讲道理种种手，也取得了一定的场面效果，实际上这么一讲，似乎结辩也是一件挺容易的事情，毕竟它的任务是那么的明确，

5. 常见误区

(1) 为什么我的反驳评委觉得前面都讲过了，没什么效果，我该怎么反驳？

首先，大家要明白，确实很多时候结辩是不会蹦出新观点的，那讲的既然都是老东西，结辩的价值是什么？是梳理，清晰而又体系化的梳理场上发生过的交锋，我在前两篇文章讲述了如何看交锋和如何评比赛，坦白讲，一个好的结辩是要把自己切换到评委视角的，因为场上的交锋发生的十分迅速，场上的选手动不动就抛出十几个数据在交锋，这里场上的双边的选手由于赛前打过大量模辩，其实都知道这些数据是干嘛用的，也知道这些数据与拆解对论证有什么帮助，但对于评委则不然，由于比赛时间有限，你又面对对手攻击的压力，很多时候你的论述是不完整的，至少往往是不连贯成为一个体系的，作为结辩你需要你需要做两件事。

①把反驳归纳体系化，而不是再零散的提出数据

大家可以看到在上面的比赛的结辩中，我每次做具体的反驳前，我会先提出一个框架，概括出对手所犯的错误的类型和他们逻辑论述的方式，然后再具体展开去反驳，这就是体系化的反驳，这种打法可能最先见于胡渐彪的金钱辩。

我给大家提供一种容易上手的反驳方式，你把你的反驳归类到3类：

1 对手的论证前提：定义，讨论范围等

2 对手的比较标准不合理

3 对手的论证过程不合理：论点和持方缺乏逻辑联系，论据是错误的等。

在每次结辩前，你整理好你所有的反驳，把它分门别类的说，诸如，对手今天的逻辑体系犯了三大错误，逐一来说，首先，论证前提不合理，对手包定义，。。。。。（点出为什么包了）其次，对手比较标准不合理，对双方的论证义务划分不公平（。。。。点出为什么）3 对手的逻辑过程错误，对手论据错误（。。。。点出为什么）

这样作为一个评委，听你的结辩会很容易接收你的观点和信息，因为你成体系和框架的输出，而非零散的反驳。

②把视角切换为一个观众

作为结辩，你要抛开赛前大量的准备去看你们的论述，而是作为一个一无所知的观众，你对你们的论证有什么样的疑惑，以及你对对手的拆解缺少怎么样的回应？

比如刚刚那场比赛，我觉得作为观众有三个疑惑：

1 观众对于跨境电商政策里细微的区别没有我方了解的那么清楚，我要点出对手的混淆

2 观众确实可能会觉得对手的反驳有点不合理，但一定也没有 **get** 到它荒谬在哪里，我在结辩要在逻辑上彻底点出对手究竟不合理在哪里，而不能简单诉诸说你这样的反驳好荒谬啊，好没道理啊这样粗浅的反驳

3 观众是听了我方讲了很多论证我方立场的数据和政策，可对于我方的意图可能还不了解，我要告诉大家我方论证的目的：即用简短的话概括这为什么要限制，以及我方的方案为何称得上是在限制

如果我代入你赛前的准备，一定会觉得很多东西讲的已经够了，因为我清楚地知道我所说的话背后的依据，即使我并未在场上说出来，这也是很多辩手为什么会在赛后好多东西场上我说的那么清楚，评委竟然一定要说不知道，是不是针对我？！！

(2) 怎么判断什么是胜负点？

其实坦白讲，所谓的胜负点，在我的理解中，就是对你们双方的立论体系而言，在前面发生的大量交锋里，有哪一块是交锋的胜负难以判断的抑或我方是占据劣势的。这与我前面讲的交锋点的文章是一脉相承的东西。所以要判断好胜负点，一定要对场上的交锋有足够的了解。

至于交锋是什么，以及如何提高判断交锋的能力，请参考[辩论中的交锋点](#)和[辩论新手该怎么提高](#)这两篇文章。

举例子而言大家可以看一下大连理工 2016 年新国辩小组赛与华东政法大学的小组赛，[2016 国际华语辩论邀请赛初赛 E 组第一场大连理工大学 VS 华东政法大学 应该/不应该倡导年轻人为自己而活](#)当场的结辩我基本只干了一件事情，就是解场上的胜负点，“在我的判断中，我觉得对手的论证体系的核心是提倡人为自己而活是加强人自判这一位阶，这会带来紊乱而无法归正，我想告诉评委：1 加强自判位阶也不见得带来紊乱以及无法控制 2 对于年轻人而言该适当加强他们的自判位阶，因为我们需要他们来改变”，无奈时间太少，很多论述是不完整的，最后 4:5 输了，赛后张哲耀的点评就指出我的结辩还不够具体，因此不能摆动他的那一票。

(3) 价值升华是什么东西？是搞一段诗歌名人名言上去么？

其实价值升华就是补助说服评委接收你的持方的东西，有些题目没有常规意义上的价值升华也可以，比如我刚刚那个海外代购，其实把一切事实问题梳理清楚就可以了，什么时候最需要价值升华？我觉得是在一些真的打得旗鼓相当的比赛里，双方的论证体系从逻辑上是可以自洽的，在前述的交锋中双方也都在自己的论域里自圆其说占有优势。这时候你需要用价值升华告诉评委为什么相信你这套逻辑背后的价值会更好。

比如有一次世锦赛的预选赛，我和某队打杀一救百是不是正义的：对手打的正义观是功利主义的观点，划算即可，正义要指导人的行为，是一种相对正义，我方打的正义观偏向康德的观念，我们认为正义不应该不人当做实现目的的工具，而且正义应该有一定的价值上的崇高性。

最后结辩环节对手说正义这种东西就是为了指导我们行为，如果我们生活在一个恐怖主义统治的那部分世界，其实杀警察救出一百个恐怖分子就是正义的，因为正义无法是为了指导我们做出划算的行为，只是我们生活在另一个世界里，才会直觉上觉得恐怖分子的杀一救百的行为是不正义的。正义要给出人指导，做效益最大的行为。

而我最后奇袭说，按照对方的说法，其实我们这个世界不需要正义也可以，因为即使我们的本性接近兽性，我们只要在逐利，去追求效益最大即可，甚至凭借本能去做事也完全可以，我们并不额外需要正义这个指导原则，正义这个原则它本身是有一定崇高性的，不是任何世界都有正义可言，我方认为在你说的那个恐怖主义统治的世界就滑坡到了没有正义的地步，甚至我方认为正义这个原则有时候反而会给你的决策带来很多困惑和犹豫，因为它作为一种价值与其说是更方便我们决策，更不如说是让我们活的更像一个人而不是禽兽。

其实我们所谓的价值升华，无法就是阐述一下为什么要坚持我们逻辑背后的价值观，因为在我们逻辑各执一词的论域中，我们都是可以自圆其说的。

关于结辩的补充

赛前准备结辩要点：

1 设计一个更好的开场白，使得观众的注意力可以被抓住

举个例子：参考刘一帆学长，结辩很喜欢拿个电影的台词或者剧情作为开场白

2 赛场的变化很多，最好准备不同版本的表述，这是武大的一种备赛习惯

3 也可以提前设计一个很棒的结尾，用比较优美的话准备好

举个例子：全辩决赛陈铭学长的结辩

4 给自己列一个提纲，用最简短的话概括好你方立论，把每个论点简略成一句话的表述：正反方结辩有不同侧重点

正反方结辩要点：

反方：

由于反方是先结辩

我觉得反方结辩在提前准备和场上攻防的时候要注意这几点

第一：逻辑为主，要在结辩的时候展示出攻击性，就是要给对方施加论证压力

第二：可以在结辩的时候预估对方的价值点，提前补防

比如：被同化被排斥更可怕，该不该提倡人为自己而活

第三：提前可以预设几种核心交锋，方便最后梳理

正方：

正方是后结辩，所以正方结辩要注意

第一：回应反方在结辩提出的问题，这个赛前准备的话，只能是通过模辩去归纳反方可能有的论点，不过要有一个意识就是要摘掉对方扣的帽子和曲解的部分

第二，指出对方的立论体系问题，这里最好是分层次的拆解，就像我们前面说的体系化反驳，并且最好通过归谬达到爆破的效果

第三，回归己方立论，之前说了要几句话概括自己立论就是为了在这里再简单归纳一遍

根据场上情况调整的一些建议：

其实如果场上是顺风局的话，也没什么需要调整的，如果场上是逆风局的时候，应该把更多的精力放在反驳

核心交锋点，一种非常简单判断核心交锋点的方式就是什么问题是你双方在自由辩论里吵了半天也没有个

答案，以及哪些是对方说了以后，评委频频点头的，哪些又是你说了以后，评委一脸困惑的内容，这些就是

你在结辩要予以解释和反驳的重点。【具体的可以参阅我在知乎上的“四辩如何抓住交锋中的重点”的回答】

简单说就是：

1 记录下定义，比较标准，论点

2 看一下对方是否有自相矛盾的部分，比如是不是用它的比较标准也可以反驳掉它自己的论点，或者它在自由

辩论里强调的主张是不是和立论里有脱节

3 对于比较难回的问题，思考一下是不是转换一下视角就能回应。比如黑人被白人奴役同化很可怕，那么白人

被黑人平权思想同化是否可怕呢？

4 如果实在拆解不掉对方的逻辑线，不妨孤注一掷承认对方说的逻辑是通顺的，在结辩试图去阐释为什么在双方逻辑背后的价值，是你方的更优

四、扩展提高

概论：辩论进阶会遇到的困难

第一类：初步举证不成立

要做到的是立论完成以后，有没有做到基本的框架完整

比如对于一个价值辩题，我经常听到正反双方连一些基本的定义都没有成立的立论

新生同学准备比赛有一种常见的准备方法，叫做百度文库备赛法

就是把辩题输入进去，对应然后拉一篇现成的一辩稿就来比赛了，可这样的立论往往是很不忍直视的

对于一个价值辩题：

整个初步举证应该要做的给出清晰的定义，比较标准，比较性的论点

这些具体怎么立的可以去参考立论那一讲的 **live**：里面关于怎么定义，怎么给比较标准都给出了一些比较常用的建议

比较性的论点很重要，很多同学在给出自己的论点的时候其实往往都只是给了一个自己好处的论点，举个例子，比如刚刚看到的比赛，着眼于实现大目标，过好小日子的比赛

正方就讲大目标，实现中华民族的伟大复兴是多么的光辉

反方就说小日子，在大城市里过自己安逸的小日子是多么的幸福

可是这样双方只是在各说各话而已，没有完成比较

对于政策辩题：

可以按照需根解损的框架进行思考，论证政策的需求性，根属性，解决力，损益比

政策辩最重要的是给出能论证自己观点的数据，以及对对方数据的针对性防守

第二类：简单粗暴使用数据

用数据要注意的问题：

1.不要给数据强加自己的因果关系，不要过度去解读一个数据，否则在场上很容易被对方一句 so? 这说明了什么？那又怎样？给一句话噎回去

2.在用数据的时候要注意你这个数据是否一说出去评委观众就能明白是怎么回事。

因为辩手准备久比赛后自己讲一个数据的时候脑子里面已经过了无数遍的攻防，也讨论了非常多次，所以非常熟悉，而忽略了评委和观众其实都是第一次听到你的数据，很多时候给出的解释是不够的

举个例子：我们自己打废除死刑这个题目的时候，我们也会说我们的数据是用时间序列分析法，采取面板数据得到的结论，但我们也忽略了评委很可能是第一次听到所谓的时间序列分析法和面板数据这个概念，并不能懂得我们在说啥

3.所以在讲一些抽象的数据的时候，大家可以多做一些类比，来帮助大家形象化的理解你的数据代表的含义，以及多做一些对比，比如7级疼痛就很干巴巴，但如果你说7级疼痛相当于一个针反复插入指甲缝隙的肉里，就具象化很多了。

很多时候也可以凸显你这个数据的正确，比如你说这个事情风险高，失业率高高的时候，用绝对数据不如用一个相对数据的对比来告诉评委与观众你的数据是多么的严重

4 不过其实就以大家研究方法的粗糙和网上渠道的贫瘠，我们查到的大多数数据在样本容量，统计方法，调查问题的设计，研究实验的设计上都是有问题的，大家可以在赛前预防性的找对冲数据对撞，以及找到对方数据研究方法的问题，多做一些针对性攻防

第三类：攻防时候心中无立论

很多同学会去孤立的思考模辩当中出现的攻防点，发现自己又突然失去了思考的方向，在我们本科的时候有一个院队 A 的风格就是不断的拆解对手，而有另一个院队 B 的风格是扎实立论，主要做自己立论的防守，大一的时候我觉得 A 很强，而 B 有点太软，而且不具备那么强大的攻击性很菜，可当我年级见长的时候我发现 A 的打法是不可取的，因为他们基本从来不怎么思考自己的立论该怎么立，只是出一个很简单的立论，然后去拆解，可是这样的拆解就非常容易打的很乱，因为心中没有自己的立论，做的攻防基本上都是无头苍蝇的反驳，虐菜确实会非常厉害。

而 B 的风格在最开始确实吃亏，因为一开始大家能力有限，立论往往也是不完整的，经不住很多的推敲，很容易在防守中就输掉了比赛，但是随着辩手能力的增长，B 的立论越来越完备，所以比赛越打到后面阶段它们的整体展开就越全面，做的攻防也都是体系化的，围绕着自己的立论开展的攻防，是非常明确的。

我始终觉得辩论的各项能力是统一的，没有所谓的只会打二辩的辩手，也没有所谓的专门打一辩的辩手，在我大二的时候，刘一枫学长就跟我说过，优秀的辩手是没有短板的，你应该追求在每一个位置上都是全校队最强的水平。

而我觉得对于一个新手辩手要提高很好的做法是在攻防中带着自己的立论，而能够提高自己的方式是参与立论，从大三下开始，基本上我打的比赛立论我都会去写，学弟学妹写完之后我也会帮助他们修改立论，到我大四开始，

我会去整理和设计整体比赛的攻防框架，这对于辩论中所谓大局观的培养是非常有帮助的，多参与写立论，当教练型的辩手可以迅速提高自己的能力，也可以让自己的思考不至于沦为脱离立论的无头苍蝇。

第四类：反驳缺乏针对性

反驳的一个前提是首先要听懂对方辩友的话，但这其实是很多辩手都欠缺的，就像刚刚那场比赛，如果正方同学真的理解了反方同学在说什么的话，就会发现他只是在用看似高端的学理去包装自己无法自圆其说的论证，所以归纳能力是一个辩手能做好反驳的前提，我自己一开始归纳能力也不行，我是在大二一年保持着基本上每天一场比赛视频，归纳场上辩手论点，一周去评一次新生的比赛的，述票双方论点和交锋的练习把归纳能力练习上去的，自那以后，基本上可以做到听完对方立论就归纳出它的逻辑线了。

其实理解对方的论点之后，反驳真的挺简单的，因为它的思路很明确，就是我们之前讲过的三方：

A 不是 B，否定对方讲述

非 A 也是 B，和对方拉平

A 是 B，但不重要，受身，利用对方论述论证自己观点

平时要做两件事：多对辩，质询，练习小反应，以及积累自己的例子库，方便类比反驳

几种比赛中常见的反驳套路：

1 对方辩友，您方是用定义在循环论证，您方把坚守原则定义为。。。，而比较标准又是。。。，您的理由和论据是什么？（质问论据理由）

2 对方辩友，您方没有比较，您说 x x 会这样，可是难道不 x x 就不这样么？（拉平，推不根属）

3 对方辩友，把我方观点推极端，您说如果被同化到极端会失去自由意志，可是被排斥到极端不是精神和肉体双重失去么？

4 对方辩友，您方扣帽子，我方讲的是 x x x，您曲解成 x x x（摘帽子）

5 对方辩友，按照您的逻辑，如果没有爱了也要在一起，只是为了陪伴，您为什么不养条狗呢？（归谬类比）

6 对方辩友，您说的只是视角问题，您说如果黑人如果被白人奴役他们的思想同化可怕，那换个视角，白人如果被黑人平权思想同化岂不是很好么？可见可怕的并不是被同化，而是同化背后内容中包含的排斥

7 对方辩友，你因果互置，是科学研究的进步带来了爱的量化，而不是爱的量化带来了科学进步（质疑因果）

关于反驳：大家可以去看我新国辩初赛第二场对阵南京财经大学的首轮质询，我觉得我想教的关于如何去反驳我在那场比赛中基本都使用了出来

第五类：表述不丰富，过于单调

确实，把表述丰富是一件很困难的事情，这其实是许多辩手到了一定阶段后都会面对的问题，发现自己和那些特别厉害的辩手总是有一点差距，但又不知道该怎么提高。

我有一些小建议，就是在平时生活中多去积累和观察一些小的细节，然后方便自己在辩论中提取，还有个是罗宏坤学长给我的建议，就是去积累一些自己的句子库，比如他特别喜欢北野武的书和电影，经常拿北野武的一些话当作起手式，刘一枫学长也有类似的习惯，他许多时候会拿电影的一个情节当作陈述的起手来让大家进入到他想营造的情境中

第六类：不懂得如何赢比赛，对判准缺乏认知

其实我觉得很多同学不懂得如何赢比赛，或者不知道如何去提高自己也挺正常的，因为有多评委确实也说不出自己的判准，甚至评判比赛的时候也说不出个所以然，更甚者可能压根就没仔细听比赛，按照自己的感觉随意说两句，常见的套路就是两边的交锋很激烈，A队的辩手有xx优点，B队的辩手有xx特点，我来说说自己的感受和想法。

如果都是这样的评判确实会让很多同学不知道该如何提高，也输得莫名其妙，我不是说辩论一定要固定的判准，但我觉得确实评委们应该更认真的听比赛，也在每场比赛后交代自己裁决的理由，这也是对辩手的一种尊重。

这一点上新国辩就做的非常好，推荐看新国辩评委的评委判准和看比赛最后的点评，会对大家对于比赛的理解有很大的帮助。

（一）辩论中的战术

1.自由辩论

（1）如何做到控场，按照起追结转四步走

起，把问题的逻辑说清楚，然后提出问题；追，追两到三个同样的逻辑的问题；结，把问题的结论结一下，明确一下己方取得的战场成果；转，转到下一轮问题，另一个逻辑。模版学校：武汉大学，新加坡国立大学

（2）用自己最强的辩手，去盯防对手的王牌辩手

每次他发言的时候紧跟发言，抑制他的输出效果，模版学校：北京大学

（3）自由辩论中段提速短打

常常表现为问题非常的简短，每个问题 10 秒左右，并且揪住对手难解释的点多轮打击，连续追问，这段时间会比较少解释，企图打乱对手节奏
模版学校：马来亚大学

2.论点的诠释

(1) 多轮交锋

同样一个论点的回应和解释设置 3 种不同的版本，用不同角度的解释来加强和削弱对手论证，详见本人的拙文-世锦赛系列一：比赛的准备

(2) 论点的阴阳两面

一个论点可以正面解释，有他多好，也可以反面诠释，没他多不好
比如离婚率上升是不是社会的进步，打反方

正打的方式：离婚率上升对于社会的破坏有哪些，本身代表的事物有多阴暗

反打的方式：离婚率下降了对社会而言是多么美好的事，代表的事物会多阳光

(3) 拆解逻辑，短推论线逐步打

交锋的时候把长逻辑拆解短打，比如朋友圈内容被放上网不是我活该，拆解成两步推：

第一，把我朋友圈放上网的人有没有错

第二，我需不需要改正

(4) 论点的高打与低打

比如全民医保该不该推行：

正当适合高打，炒价值，说全民医保体现了大国责任感；反方适合低打，说他不切实际，全民医保只会让医保的水平降低

(5) 按环节逐个输出论点

现在许多队伍喜欢在单个环节输出全部论点，比如二辩环节把所有论点都打一遍，但时间有限，效果不好，建议可以二辩环节主推一个论点，然后三辩环节再推一个论点。

3.交锋的处理

(1) 明确攻点与守点

有些论点是攻击点，往往它的特点是逻辑短，容易论证，偏向己方，那么这些论点适合优先打，并且把它攻击出去逼问

有些论点是防守点，往往它的特点是逻辑长，不容易论证，那么这些论点不要优先打，而是等对手进攻过来以后用来解释，然后转攻击点持续输出

切忌把守点打成攻点，事倍功半

(2) 交锋不要多线逼近

交锋的时候打清楚一条线再打另一条，许多辩手喜欢在交锋的时候把线来回切换，换言之，喜欢把论点论据跳来跳去说，这样子打比赛容易输出效果很差，建议把一条线讲明白了再讲另一条线

(3) 不同辩位间的配合衔接

常见的配合有像在自由辩论里提到过的分工合作，有些人负责结战场，攻击性强的负责追战场，另一种是不同辩位把论点逐步展开递进，详见华东政法大学

(4) 划分优势战场、劣势战场

一场比赛正反方有各自的劣势优势战场，战术上劣势战场的战术目标是持平，那么交锋上适合去解释，防守，反问。优势战场目标是获胜，交锋上适合追问，攻击，短打

4.不同辩位申论的责任

简单说：1、一辩重在明确定义，提出标准，展开论点；2、二辩重在反驳对手论点，进一步补充己方论据；3、三辩重在明确前期交锋，提出自由辩论要交锋的主战场；4、四辩重在梳理比赛，告诉评委每块战场胜负。

（二）辩论中的数据拆解

1.对对方数据的利用

在拆解对手的论据之前，可以先想一下能否借用他的数据论证我方的论点

举一个例子：来源于前几天我评的一场比赛，辩题是大学生应该先创业还是先就业

反方同学有一个主论点：大学生创业的失败率很高，根据数据显示大学生创业的公司一年后存活率为百分之5，所以应该先就业积累经验，然后选择创业也比一开始就创业要靠谱。

在自由辩论中，正方提出了一个数据，根据社科院的数据，12到15年创业公司创业后能存活三年的比率在百分之40以上，以此相抗对方。

反方在这里回避了交锋，一直没做什么正面回应。

而我当时觉得，反方在面对对手的这个数据，第一反应应该是利用正方的数据去证明自己的论点。

示范：

对方辩友，您的数据正证明了当我们不局限于大学生群体的时候，创业成功率是不低的，这恰恰是我方想强调的，大学生没有任何经验的情况下选择创业是往往会失败的，而通过就业获得积累后再去选择创业成功概率也会大大上升。

2.论据能否论证论点或能否完成比较

举个例子，讲一场昨天评的比赛，辩题是当今中国该不该提倡裸婚，反方的立论如下：

裸婚：没有物质基础的情况下婚姻

比较标准：看提倡的建议是否合理

论点：提倡裸婚会带来许多社会问题，当今中国离婚率不断上升，而离婚的两大原因，一个是经济问题，提出了一份论据证明占比，另一个是双方父母观念不和，主要也是由不满足对方家庭经济情况引起，提出一份论据证明。所以不应该提倡裸婚

坦白说，这个论点乍一听还是挺自圆其说的，所以正方全场主要打的是对手给裸婚的定义不合理，但如果我的话，我会怎么拆解呢？

首先，我会指出，他的论据只是证明了没有物质基础的情况下结婚离婚率很高，这是一个问题，但它其实没有证明提倡裸婚会带来更多问题。为什么？

因为他说的父母观念问题，以及我们对经济问题的重视，可能是也是根植于我们根深蒂固的结婚要有房子车子这样的观念，而如果我们让大家接受裸

婚，很可能父母对此就不再反对，婚姻双方也不会过分重视这个问题，离婚率反而可能因此下降。

其次，即使他说提倡裸婚也不能短时间改变观念，更多人选择裸婚问题会进一步加剧，他的论据也没有完成比较，因为按照他的观点，是希望大家没物质基础的时候是不要去结婚的，那正方提出一份论据当今中国的7成年轻人无法在30岁前负担起房子，那如果大家都不能接受裸婚，这部分适婚年纪的人却无法结婚甚至不被选择为结婚对象同样也是一个社会问题，哪个社会问题更严重反方需要举证的。

3.要懂得拆解对手对于数据的包装

我们要知道，其实很多时候数据是可以被进一步加工和包装的，所以同一份数据才可以进行双方的解读。

举个例子：在我大三的时候打过一个辩题，叫做医患矛盾的核心成因是观念问题还是制度问题。当时我们双方对于数据都做了一定的手脚

正方：他提出一个观点说中国医生的收入其实挺好的，是大约平均工资的1.5倍，所以中国医生对于自己工资的不满他们的观念问题。

拆解：对方辩友，比平均工资高就是正常的么？医生本来就是高技术含量的行业，许多国家医生的平均工资都是社会平均工资的4-5倍，而中国医生平均工作时长又更长，因此，并不是医生的观念问题。

反方：患者觉得最不满的因素里仅仅只有不足两成的人是不满足于医生的态度，所以即使您方说医生的态度是他的观念问题也不足证明这是核心成因。

拆解：来，对方辩友，你显然没有看全那份数据，虽然不足二成，但那就是患者不满因素中排名第三的因素，请问您，这算不算核心成因之一？

4.数据会说谎，质疑对手数据的来源与调查手段

这个手段在平时辩论用的相对少一点，一个是我个人觉得有些赛制不是很适合我们验证数据，另一个特别高水平的比赛里相对数据来源和调查手段还是靠谱的。

常见的谬误有：

(1) 小样本容量数据

曾经有一份美国的调查数据显示美国小镇的癌症发病率是最高的，因此得出结论说美国小镇的医疗条件很差，导致了癌症高发。

但是，其实它真正的原因在于它的样本容量太小，比如如果我们调查中国的男女比，如果你随便去一个小教室调查的话，可能会得到中国男女比是1:3的数据，但真实原因是因为样本容量越少，越容易出现样本偏差。

(2) 调查问卷的设计格式

民意调查往往是最不靠谱的数据，原因就在于它的结果和我们设计的问题关系太大了，比如同样是调查大学生是不是自私的，如果你的调查问题是你觉得自己是不是一个自私的人，可能很少有人选择是。但如果你的问题是你是不是觉得你的同学是自私的，往往就会有更多的人选择是。

原因就在于我们往往对自己有自我美化的因素，而这些民意调查问卷往往会利用我们一些心理上的倾向来获得他们想要得到的结论

(三) 辩论中的逻辑谬误

1.人身攻击

攻击一份论据的消息源头，而不是攻击它具体的论证或者调查手段

比如辩论场上经常有人说你这份数据是美国调查的，我们觉得它是不对的，因为美国会抹黑中国

2.诉诸群众

诉诸群众情感，告诉你大家都是这么做到，是典型的诉诸权威的论证的例子

比如：探讨当今中国应不应该推行素质教育，反方可能会说，大家都在应试教育，所以你不该不搞应试教育。

破解：因为我们本来就是在探讨大家做的事情是不是合理的，所以大多数做不代表这是合理的，比如你可以反问他，“所以在纳粹德国大部分德国人都默认为屠杀犹太人，这就是应该做的么？”

3.肯定后件

指的是用下面错误的论证形式：如果 p，那么 q

q

所以 p

例子：当路面结冰时，邮件来的晚

邮件来的晚

因此，路面结冰了

这种论证的错误是因为邮件来的晚可能还有其他原因

4.否定前件

如果 p，那么 q

非 p

因此非 q

例子：当路面结冰时，邮件来的晚

路面没有结冰

因此，邮件不会来的晚

错误原因是忽略了邮件来的晚可能还有其他原因

5.循环论证

例子：青春重在多元尝试，因为青春的意义在于尝试许多各种各样的事情
这个论证的理由和它试图证明的论点是一回事，循环论证往往埋在立论的定义里。

6.复合问题

这种提出问题的方式使人们无论同意不同意，都不得不承认你说的另一个观点。

例子：还有没有其他人知道你是个傻子？

无论你回答有，还是没有，都似乎承认了你是个傻子

7.模棱两可

利用语义的模糊，在论证过程中把一个词的某个含义偷换成另一个含义

例子：我曾经打过一个比赛该不该杀一救百

反方说杀一救百可能是无可奈何的时候必要做的，但不代表它价值上是应该的，因为我们这种做法违背正义。

正方在交锋的时候，追问：如果你是执政者，没得选了，你该不该下这个命令救人？

其实这里正方就把该的语义从反方讲的价值上的高尚偷换成了必要去做的

8.互置因果

比如有人用数据显示打高尔夫有助于你多赚钱，以为打高尔夫的普遍家庭条件都会比较好

就是把因果互置，是比较有闲钱才去打高尔夫，而不是相反

9.假两难选择

比如：美国，要么爱它，要么离开它

忽略了其他可能性，因为我可以不爱美国，但我也有权利留在美国，在辩论场经常有人问对方辩友您必须在这两个里面选择一个，您是不是选择我方倡导的？

10.扯开话题

交锋里，经常遇到，对手往往用来转移战场

比如是不是读好大学才能出人头地

反方提问：对方同学，马云是不是就没有读好大学，他难道没有出人头地么？

正方回答：哎，马云的阿里巴巴的招聘要求就很高啊，他基本都要求 211 以上，好大学是不是很重要啊？

明显的逃避回答，扯开话题

（四）辩论中印象深刻的点评

1.2014 年广西百利杯复赛

大连理工对中国人民大学 辩题：当今中国更应该培养民族自豪感还是民族危机感

点评：郭宇宽 陈铭

当时场上的观点很简单，就是缺哪个就培养哪个，然后双方甩了一堆民意调查的数据来论证，在自由辩论环节我们还用了个 8 成高精尖人才流失国外的数据。

赛后两位评委的点评给还是大二的我留下了比较深的印象

第一是郭宇宽先生，他说双方举出的民意调查数据其实本质上论证力度不大，因为民意调查受到问题的形式影响太大了，比如同样是调查你爱国程度，问你是一个爱国的人么和你是一个不爱国的人嘛得出的比例相差就很大。

当时他的话让大二的我第一次意识到了不是罗列数据就是可以说明我的立场的，还需要考虑数据是否具备论证力度。

第二是陈铭学长，他说其实我们把民族自豪感偷换成了国家自豪感，因为我们举出的人才外流的例子能说明这些人对祖国羁绊不深，但不能说哦他们对民族缺乏信心，因为民族是可以不分国界的。

陈铭学长的点评让我意识到了辩论赛原来对概念区分的很仔细，很多平常生活里觉得差不多意思的概念细想是有区分的。

2.2015 年国际华语辩论邀请赛复赛

大连理工大学 vs 台湾大学 伦理是不是市场的禁区

点评：林正疆学长

这很可能是迄今为止我打过的最烂的一次结辩，说一句题外话，这场比赛反方台湾大学的概念切割很微妙，他们说所谓的伦理禁区，指的是仅仅基于伦理的理由设立出的禁区，如果在设立禁区的时候，除了考虑伦理，还考虑了其他因素，则不叫伦理禁区，全场我们没有太拆解这个概念。

言归正传，林正疆学长的点评让我理解到辩论赛原本可以举出很多贴近生活的例子来诠释复杂的命题和概念，当然正疆学长点评最有名的就是“双方手牵手躺在马路中央等车撞。”正疆学长在点评的时候提到，这个题目正反方可以讨论更多贴近生活的例子，比如可以讨论比如在电视上播放的动画片该不该禁止违背伦理的内容，类似于动画片电视剧里一个儿子对爸爸说：死老头啊？比如在直播的时候该不该出现违背伦理的内容呢？在这场比赛之后，近两年层出不穷的 xx 直播门。包括正疆学长在后面台湾大学对阵中山大学的半决赛里提到的

反方中山大学可以用朋友圈里开发出屏蔽他人发言或者不让他看我朋友圈的功能来佐证中山大学人不愿意接收异见的特性

而我之前打比赛一般举出的例子都太抽象概念化，给人一种打的很虚的感觉。

3.2015 年亚太大专辩论赛决赛

新加坡国立大学 vs 马来亚大学 学生运动有助于/无助于社会进步

视频来源：优酷搜索第七届亚太大专华语辩论公开赛 -28 第 88 分钟开始

点评：黄执中

这场比赛里面新国大和马大的核心交锋点有个是学生运动是否目前出现态度的软化

黄执中学长的点评有两个地方让我受到启发

第一，新国大提出学生具有目光敏锐 理念先进 勇于拼搏

但其实概念很多时候是一体两面的

这几个特性可以解读成，目光敏锐，所以容易大惊小怪，理念先进，所以往往与现实脱轨，勇于拼搏，因此往往不懂得要收手

第二，执中学长说马来亚大学在比赛中只选择打到了无助于的地步，那么其实很多地方会容易打的不够硬气，只能去削弱或者切割，如果他来论证的话，他会选择打到**有碍于**，这样比原本的立场论证的更深一筹才能在交锋上更加果断，并且他提出了根据反方所谓的态度软化，就能说明学生运动为什么会**有碍于**，具体的大家去看看，这场比赛的点评很有意思

4.2014 年国际华语辩论邀请赛

D 组马来亚大学 vs 中山大学 门当户对是不是过时的婚姻观

点评：刘京京

刘京京学长在这场比赛中让我意识到了对于同一个论点，我可以从它的正反两面去诠释它

比如：如果你想说门当户对原本的对于维护社会阶级稳定的功能消失了，京京学长说这么打不强势，偏于防守，你可以反过来打，如果我们今天还门当户对，会不会破坏社会阶级之间的跨阶层流动？把它攻击出来

这让我领悟到原来同一个论点，既可以用来防守，但从另一个角度诠释，又可以攻击出来，对于同一个论点驾驭的手法，和攻防的安排会更加丰富。

当然我推荐京京学长的每一场点评，他清晰的述票有助于每一位年轻辩手对于辩论的证成度这个概念更加了解

（五）如何生产独一无二的观点

作为一个职业辩手，经常听到身边的人感叹辩手的“诡辩能力”，好奇我们怎么能对普通的话题产生那么多天花乱坠的看法。

我原来觉得自己喜欢的辩论技巧离生活很远，可近几年它逐渐出圈了。

罗振宇就在《奇葩说》上说过，“你的表达能力，就是你的职场未来。”

日本知名畅销作家斋藤孝也在他的《如何打造你的独特观点》这本书里提到：

“从企业招聘的要求来看，企业也更倾向于聘用有想法的人。只会言听计从，说一做一的‘思考停滞’型的人终究会被淘汰。”

当然，这并不是说，职场中做得好不如说得好，而是说得好要远远好于说得不好。

观点恰恰是表达的内核之一。

怎么能一开口就成为他人眼中厉害的表达者，往往就取决于你的观点是否能让人眼前一亮。

所以今天，我要教给大家两个生产观点的方法，帮你们一开口就成功引起他人的注意。

定义，让观点出奇

我们先来思考一个问题，年轻人该不该跳出舒适圈？

如果是你，你会怎么回答呢？

许多上进的小伙伴会想，这有什么好想的，当然是要跳出舒适圈了，要进步就不能舒适。趁年轻，就要搏一搏，单车变摩托。

而相对佛系的同学会想，人生嘛，最重要的是开心，何必那么跟自己过不去，难道只有成长才是衡量人生价值的唯一尺度么？

其实同样的问题我也以前在内部培训的时候问过同学们，得到的也大体是这两种答案。

可是大家有没有发现，无论是第一个答案还是第二个答案，似乎都默认了待在舒适圈和成长是相矛盾的。

有没有想过，这个问题其实可以这样回答：

当然是要待在舒适圈，因为只有舒适圈我们才能舒适合理地成长。

我是怎么得出这个观点的呢？

让我们假设一下，假如有个人的性格是个性张扬，喜欢挑战既定的规则和去做有创新性的事情。

那倘若让他听从父母的安排去当个公务员，或许生活会很安逸，但对他的性格而言这并不是舒适的节奏，不是他的舒适圈。

相反，如果让他去按照自己的个性去选择职业，甚至是创业，也许生活不轻松，但是他却可以待在自己喜欢的舒适节奏里，这样反倒成长得更快。

看到这里，你会发现，我们把舒适圈和安逸圈搞混了。

舒适圈对人而言，本质是适合的工作，舒服的节奏。阻碍我们成长的其实是安逸圈，不是舒适圈。

大家一定很好奇，怎样才可以想到这样的观点的呢，其实得出这个观点的方法就是挖掘定义。

挖掘定义的方法

通常分为四个步骤，这也是黄执中学长总结过的方法：

- 1.列出问题当中的关键词
- 2.在其中选定关键词
- 3.把关键词挖掘深化
- 4.用例子加强

把这个方法套用到我们刚刚的话题。

【列出关键词】

年轻人该不该跳出舒适圈，在这个话题里有三个关键词，年轻人，跳出，舒适圈。

【选定关键词】

无论是年轻人，舒适圈，甚至是跳出，我们都可以去选择作为关键词来进行进一步的挖掘。

但是记住一个原则，贪多嚼不烂，我们不妨就跟随随着上段的疑问，把我们的关键词选定为「舒适圈」。

【挖掘关键词】

在我们进一步挖掘之前，我们不妨问问自己一个问题，为什么我们会认为舒适圈等于安逸圈？

可能是因为，我们之前已经看到过了大量跟舒适圈有关的推文，在心里都默认了对舒适圈的定义，也就是我们经常提到的「舒适圈理论」：

人长久待在舒服的环境下，会因为生活安逸而不想动脑筋；但若把人带到比较险恶的环境，人经历了挑战和痛苦，反而会变得成熟。

可是真正的舒适圈等于是安逸享乐么？

当顺着这个角度去思考深挖的时候，就自然能想出上面提到的舒适圈不等于安逸圈之下延伸的观点。

【用例子加强】

有时候仅仅举一个例子无法让他人认同你的观点，所以你还需要用再举例子来加强。

所以我们接着来思考，为什么明明不是舒适圈的锅，我们却总把工作中不进步怪在舒适圈头上呢？

因为当我们长久从事一件事后，很容易产生厌倦情绪，工作也是如此。

人们对工作产生厌倦，能力停滞不前，就以为自己已经进入“舒适圈”了，于是开始思考自己要不要跳出。

比如，小明好好找了个工作，每个月能有不少积蓄，想到 35 岁以后自己还是这个样子，心有不甘。

于是心血来潮把工作辞了，像吃了兴奋剂一样地要去创业。

但是创业本就不该是一时冲动的决定，小明既没具备创业资源，也没有坚定的信念，最终只能成为悲剧案例。

所以，走出舒适圈未必会有成长，反倒是大量的精力被消耗。

没有真正明确而坚定的目标时，跳出舒适圈只是再受一样的折磨。

怎么样，听完上面的分析你会不会觉得眼前一亮，觉得这是个有想法的人，不按套路出牌。

实际上，在这背后的方法就是在挖掘定义，用新的定义传递新讯息。

因为观点独特的本质就是为受众提供新的资讯和信息，这样他就会觉得你的观点新颖。

可能看到这里，你会觉得那岂不是定义都是反常识的，这是不是在抬杠呢？

其实不是，我们的生活里充斥着[常识]，可我们要去看[常识背后的常识]。

思考定义的过程，也是透过现象看本质的过程，这样才能够看得更深更远。

背景的魔术

背景的魔术

讲完如何切入新的定义，我们再来看看第二个方法：背景的魔术。

奇葩说第三季有个辩题，《爱上人工智能算不算爱情》。

我相信百分之九十的小伙伴看到这个辩题，第一反应都会去思考什么才是爱情。

没错，爱情确实是一个亘古永恒，却从未得到准确答案的事情，它非常值得我们的深思。

可辩手黄执中上来第一句就说，这个题目很有意思，因为其实这个题目，有趣的部分，不在爱情。

哎，听到这里我就纳闷了，这个题目如果不是在讨论爱情，那是在讨论什么呢？

黄执中接下来说：

这不是一个脑洞题，它是我们之后都会面对的问题：

当科技越来越进步，虚拟跟现实还有没有差别？当假的东西随着科技进步变得越来越真，我们还有没有必要去分辨真跟假？

这一步很关键，其实到目前为止，黄执中在这段辩论里做的事情就是为我们讨论的话题去寻找一个背景和前提：

当我们在讨论爱上人工智能是不是爱情的时候，实际上是讨论在科技发展到以假乱真的时代，我们还要不要去分辨真与假。

不知道大家发现了没有，到这里，原本讨论的问题，已经被黄执中用背景的魔法转移了。

魔术的实质，就是通过转移注意力去欺骗你的感官。同样的，背景的魔力也在于此，它可以给你讨论的问题赋予新的讨论意义。

当我们有了新的讨论意义的时候，我们自然就创造了新的诠释空间。

黄执中接下来做的事情也是如此，他接着讲了故事的主人公尼奥决定吃下红药丸，面对真实世界反抗母体的经典故事。

在场的许多观众因此被说服了，因为听完黄执中的发言很多人都觉得真实是一件值得被在意的事情。

但其实真实是否值得被在意，和原本探讨的是不是爱情的话题，好像已经相去甚远。

可是听完这段发言的人并不会觉得黄执中有跑题，这段发言的本质就是通过植入背景，来为话题创造一个新的讨论语境，从而用一个新颖的观点切入来解释话题。

那背景的魔术是不是让我们去转移话题，模糊讨论呢？

延长线思维

不是的，在这背后是一种新的思维模式，叫做【延长线思维】。

什么意思呢？

我们以一个经典的问题入手，叫做“你妈和你老婆掉水里你救谁？”我曾经在各个场所培训的时候都拿这个问题作为实验去问过大家，我发现回答有很多种，包括但不限于：

“我不会游泳。”

“救我妈，我老婆会游泳\救我老婆，我妈会游泳”

“先救我妈，我老婆年轻，可以多撑一会。”

但我从来没听到有人直接回答我这么一个答案，那就是这个问题是谁提问的？

这个问题如果是我老婆问的，那她是不是在婆媳关系里面受到了困扰，想来试探一下她在我心中的地位？

如果是我妈问的，也许是她觉得我娶了媳妇忘了娘，想问问看我心中还有没有她的地位？

面对不同的情境我们应该用不同的回答。

当这个问题是一个无关之人的好奇提问，我们大可以回一句“无可奉告。”

这就是延长线思维，我们不应该仅仅是掉入问题本身去思考具体情境，更可以去思考问题产生背后的情境和出发点。

这让我们拥有一层观心术，去识别他人的言外之意。

结语

总结一下，有吸引力的发言的内核是观点，而想让观点新颖有两种方法。

第一种是用新的定义提供新资讯，这通常分为列出关键词，选定关键词，深挖关键词，用例子演绎四个步骤。

第二种方法是用背景为我们的观点提供支撑和框架，其背后对应的是一种新的思维模式，延长线思维。

即不仅仅是思考问题本身，而是思考问题成立的前提，语境和情境，从这个角度入手挖掘观点。

（六）如何一开口就吸引人

记得我们早年听辩论赛的时候，当场上的辩手讲的东西云里雾里，观众听的打盹犯困的时候，黄执中，林正疆这样的大神学长就会上去点评一番，举几个有趣的例子，场下观众都渐渐放下了手机，抬起了头，在他们发言结束后掌声雷动。

然后学长们淡淡的留下这么几句话：

我并不是比你看了更多的书，只是我更擅长把我知道的东西拿出来给大家听。

各位辩手，你怎么可以强一点么？



颇有些事了拂衣去，深藏身与名的意味。

可是怎么解决呢，如何改善呢？

你可能会跟我一样，看着黄执中的视频模仿他讲话的方式，可最后发现还是学不好。

你也可能会在生活里刻意的收集一些例子，可发现要紧关头了还是容易忘掉拿不出来。

正所谓，知其然，更要知其所以然，问题的解决往往不是靠简单的模仿就可以改变的，往往伴随着思维的转变和新的方法论的学习。

因此，我们就从思维和方法两个纬度讲讲如何改善这个问题。

我们来回忆下

你在上高中时时候有没有不喜欢上历史课？

老师在上面讲着 19xx 年，18xx 年，15xx 年的各种事情的时候，你是否盯着书在发呆，想着中饭吃什么，等等下午是打球还是踢球，在思考了十分钟以后抬起头看看教室前面的钟表，心里叨咕一句，怎么还有二十分钟才下课。

于是继续开始思考这个周末要去干点啥。。。

说起来历史并不是一件那么无聊的事情，当年明月的明朝那些事更是曾火爆一时，可为什么上历史课就是听不进去呢。其中一个原因是，它完全是“作者思维”，顺着年代讲下去。在听到你关心的重大事件或者人物之前，你要听很多基础无聊的“背景”，所以你是为了考试不得不听，那不是你想知道的。你会因为李自成起义记住明末社会动荡的背景，但是单拿一节课告诉你明末社会到底怎么动荡，你就听不下去，你就记不住，你就不喜欢历史课。

并非这些背景没意义，而是你缺乏一个钩子。李自成才是这个钩子。

如果在讲背景前，先提一个问题，例如：

李自成为什么只做了 42 天皇帝就失败了？

是不是就更容易引起听众的注意和了解的欲望，所以历史课本的逻辑就是作者逻辑，就是作者的思维。

当我们讲东西观众听不下去的一个很重要的原因，就是当我们在讲述的时候，缺乏听众思维。缺乏听众思维，即使你在这个领域很专业，很权威，你讲的东西大家也听不进去，觉得听不懂，最经典的例子就是大学课堂里许多教授的讲课，嗯。。。



一个知识越陌生，其实价值感越强，但这个知识不是横空出世的一个知识，它必须和听众的已知产生勾连。表达的钩子越“熟悉”，才越容易到达听众，比如说：

一个耳熟能详但不明觉厉的词：薛定谔的猫

一个被颠覆的常识：岳飞为什么必须死？

一个我现在能看到的事物：家里装修时的罗马柱

一个能引发普遍同理心的感受：为什么你只能看到达芬奇的两幅画+一个画鸡蛋的故事，达芬奇却取得那么高的成就。

听众思维

所以听众思维就是：用听众已知、用熟悉的事物进入：

它是什么，或者不是什么——为什么——怎么做到的——你该怎么办（怎么看，怎么想，怎么分辨），如此层层推进。

这也是黄执中学长在讲述一个复杂的概念的时候会用到的套路。比如再一次奇葩说的讨论中，辩题是要不要给孩子一键定制完美人生

黄执中学长其实最终想表达的是完美并不是一个定性的，具体的事情，而是给人生保有最大的选择权。

试想一下，如果直接讲出这个完美的定义，大家是不是觉得很抽象，因为

【完美】、【选择权】都是比较陌生不具体的东西，所以黄执中学长的表述是先讲了一个蔡澜的完美的鸡蛋的故事。

蔡澜有一次去访问一个米其林三星的厨师，蔡澜给老先生出了一道难题：

希望他能煎一颗完美的鸡蛋。

老先生想了想，最后拿了一个铁盘，并在上面抹上了油，放在火上，将蛋打在铁盘上，老先生对蔡澜说，你什么时候想吃的时候，那一刻就是完美的鸡蛋。

在这个故事之后再引入完美的概念，就显得引人入胜且自然，完美的鸡蛋，就是执中学长这段发言的钩子。

四种方法

那除去听众思维以外，还有没有其他的提升口语表达效果，更好的吸引人的方法呢，其实说起来还有四个基本的套路。

第一个套路就是，从难到易，如果你想让听众明白一个概念，你不要直接给听众讲这个概念的定义，而是应该把这个概念拆解。

比如说我们讲成长：

成长就是你主观世界遇到客观世界之间的那条沟，
你掉进去了，叫挫折，
爬出来了，叫成长。

补充案例是陈铭在奇葩说知识共享里面的一段发言，他由一瓶水的例子，引出了信息、知识、智慧的三元法：

信息是指这里有一瓶水，他现在7度，是外部的一个客观的事实，这是一个信息。

水在零度的时候会结冰，这是一个知识，是对外部客观规律的归纳和总结。在未来的时间当中我在什么时候把什么味道的水冰成什么味道的冰棒卖给谁，叫做智慧和能力。它是指对知识的处理、运用。由于它发生在未来，它无法被记录在册。所以它是每个人自我对知识使用的差别。



总的来说，给听众一种，这个概念听起来很难吧，其实很简单。

第二个套路，就是从高到下，你握住的是一堆现象，我告诉你，抽象出来有一个牛逼极了的概念。

比如很多人说现在人工智能又来了，阿尔法狗又打败人类棋手了，世界好像不确定性很大，他感受到的是这一堆现象。但其实德国有一个社会学家，在几十年前就提出一概念，叫风险社会。风险社会不是指风险变大，而是风险变得不可控。这是现代化过程当中伴随的一个现象，这个概念可能是 20 世纪社会学提出来的最重要的概念之一，为什么？后来英国的社会学家吉登斯在讲现代性的时候，基本上都要顺着这个起点往后讲。

还有个例子是熊浩在奇葩说我不合群，我要改嘛，里面说的：

中国的大哲学家冯友兰先生说，人生可以分成四种境界。

最下面的那个境界，叫自然境界，他的意思是丛林法则，厉害的人可以吃掉不厉害的人，

往上走一点，好一丢丢，你遇到的叫做功利境界，就是我们每个人心中，只有一个功利的算盘，你来计算利弊得失，

再往上一点，叫道德境界，每个人成长成一个精神足满的自己，这是对方说的，但这个境界是最高的境界吗？

不是，最高的境界，冯友兰先生说再上一点叫天地境界。

这个概念有点抽象，我给大家讲一个你们的生活当中可能会遭遇的体验，我没事的时候，我喜欢爬山，中国很大很有名，那些山我都爬过，你如果爬泰山，一路拾阶而上，不断登到玉皇极顶，你会看见什么？看见云海，看见群山，看见松涛，你靠到边上，就往下一看，就会看到一个一个非常小的人，人世间的事，都很小，办公室里那些关于自我的执着，都很琐碎，这都不是事儿，你借用物理的抬举，把你抬举到一个高处去，然后你获得一种境界的开朗，那一霎那，你进入到无我的境界，这才是了不起的境界，你如果不跟群山相群，你不跟天地相群，你不跟更大的那个世界，跟众生去群，你永远在强调自己，这是一种青春期的价值观，他是在说，我永远不想长大。



总的来说，这种方式给听众一种，这个现象看起来很简单吧，其实很牛逼。

第三个套路，是从有到无，从熟悉到陌生，我们经常说一句话叫“你只知其一，不知其二”。其实就是从心里已经知道的东西，往那个他不知道的东西去推。

一个经典的案例，是黄执中在奇葩说里面臭不要脸是坏事吗这个题目里，黄执中先以大家熟悉的故事《皇帝的新衣》的开头：

那个国王抬头挺胸，光着身体，展现在国民面前的时候，丢不丢脸？丢脸。可是他为什么丢脸。因为大家都怕丢脸。从侍卫到大臣到国王，都怕别人发现原来只有自己看不见这个布料，一个一个往上传，结果呢，围着那个空无一物的纺织机上赞叹”布料好啊！漂亮！”然后他的侍卫佞臣，手捧着一个虚无，走到国王跟前，“陛下，华丽的服装啊！”陛下在那边试衣服，“对呀，挺合身

呐！”

什么是那个新衣？就是脸。

它华丽而空无一物。所有人都觉着自己见着了，其实都见不着。所有人都怕告诉别人我见不到啊。

他穿着他体面，他以为自己穿了东西，对不对？

小孩子不能懂这个什么意思，他不能懂什么叫作面子的虚妄，所以小孩子都只能从这个故事里收割到一个最简单的道理叫做“哈哈他没穿衣服”。

但这个故事到这里就结束了么？不，这故事没那么简单。（你只知其一，不知其二）

那是个虚妄而体面的华服。

各位国王啊，你们这辈子难道没见过这件衣服吗？

你们身上难道没有穿到一件，你以为人人都看得见，其实人人都见不着的衣服吗？

你难道不曾穿着这种所谓体面的华服，在别人面前走，觉得自己有穿吗？

对不对，你们都有这种经验。

所谓的尊严、面子，乃至社会、礼教。有人告诉你它吃人不吐骨头。

我们都活在这种世界。小时候听过一句话说大丈夫能屈能伸，有些人能伸不能屈，西楚霸王里的项羽，力拔山兮气盖世，兵败到乌江的时候，别人说退回去吧，他说无言见江东父老，于是自刎乌江，后人感叹“江东弟子多才俊，卷土重来未可知。”也有被项羽威胁要杀掉其老爸时不穿华服的刘邦，他是赢家。

你们很在意的面子写在哪儿？写在历史书里。

历史书谁写？赢家来写。

赢家写完之后，他要转头过来，慈眉善目地教导大家，要守分寸，要顾面子。为什么？

因为，你不能成为下一个赢家。



其实总结起来就是，你只知道这个？还有一个比这个更厉害的。

第四个套路是，从错到对，起点是俗知俗见，终点是新观点新角度。在听众心理预设一个错误的观点，然后把真正想表达的告诉他。这个套路非常好用，因为这个已有的错误观点，可以由你来创造。

还是举一个案例，辩题“核电站即将爆炸，只有两个人能拯救地球——有家庭的「有后东」和单身「无后米」，该派谁去”。

黄执中持方派无后米去：“伟大的死亡，往往是一个伟大的阴影。”

如果让有后东去，他的孩子成为了“人类之子”，他爸爸是全人类的英雄。世人对“人类之子”的期望，会压扁孩子。“你老爸救了全世界，你数学只考 20 分？！”

这还是好一点的版本。

更差的：“我老爸救了全世界诶！我欺负女同学，又怎么样？你打我啊？我做了坏事，你枪毙我啊？让我那个英雄老爸绝后啊？”

人类之子是我们从未想过的一种特权。这个小孩子，如果个性温良，他会被欺负；如果强悍，他欺负人。

他妈妈，烈士遗孀，一定要有一个圣母光环在旁边。她的小孩这辈子最大的成就叫做，我的爸爸是东东。她的孙子这辈子最大的成就叫做，我的爷爷是东东。

他们逃不掉，勋章闪亮而灼热。它不止戴在你爸爸下葬时衣冠冢的服装上，你们全家都得永远摆出个样子。

其实这道辩题讲的是“谁能承受伟大的死亡”。

当然你可以说，我们其实不会这样对他们的。

但那是你想的。

真实社会比我们想象得还荒谬。

伟大是一种诅咒。

我们走不出这种伟大。

我们不放过这种伟大，因为他做了人类之子。



总的来说给听众一种感觉是，你原来的知道是错的。
只要最后能够对应到这四句心理，就是口语表达吸引人的核心逻辑。

五、夺冠系列立论参考

2016 世锦赛夺冠系列立论

第一场：宁为牛后，勿为鸡口

各位好，宁为和勿为反映的是一种选择。我们今天探讨的是同一个人，要么去一个大的、好一点的平台做一个普通角色，要么就去一个小的，差一点的平台做一个领先角色。那我们就是要探讨，面对这样两个选项，一个人想要成长，想要发展，应该作何选择。

一个人的成长与发展，除了自身的努力外，还得益于许多成长环境的因素，那我们就看看牛后与鸡口的区别。

首先，身为牛后，虽然自己地位相对比较低，但周围不会缺乏比自己更有能力、更有经验的同事和上级，在你想要获得成长的各个方面都可以找到优秀的楷模。他们在具体的工作中是怎么做的，他们在解决问题的时候是怎么想的，这些是没有近距离接触，没有一起共事过的情况下难以了解到的。这样的学习无疑是获得成长的可靠途径；而反之，在鸡口环境下，自己就已经是领先的人，不仅在日常的工作中难以找到学习和借鉴的对象，更要抽出精力去帮助培养下级的员工。因而缺乏学习的途径。

第二，一个大的平台具备更完善的人才培养机制。其实当今时代，大企业和小企业的差别绝不仅仅在体量和效益上。美国管理学大师托马斯·彼得斯就指出，“企业或事业唯一真正的资源是人，管理就是充分开发人力资源”。在激烈的市场竞争中，一个企业越是要做大，越是要成功，就越需要完善的人才吸引和人才培养机制。我们以全球第一家电品牌为例来看看大企业的培训是什么样的，

海尔集团内部有完善的模块化的员工培训计划，甚至在制度中要求员工每年必须参加公司安排的模块化的培训。集团内除了 330 余名教师师资队伍外，还与清华北大中欧国际工商学院等国内外大专院校、科研机构建立合作，为员工提供最先进的学习资源。

而《老板顾问》期刊研发中心的调查表明，中小企业中真正有组织，有系统地做培训管理的不到 10%，大量中小企业的培训是没有体系、无人管理、时断时续的。这说明牛后相比鸡口具有更普遍优质的人才培养机制。

当然，对方辩友今天最为推崇的应该就是鸡口的自主性，就是他对手中资源的支配权。但是我们应该看到，在现在这个时代，大企业的员工是有足够的自主性的。举例来说，IBM 的文化中特别强调双向沟通，不存在单向的命令和无处申诉的情况。一个普通员工甚至可以在毫不牵涉其直属经理的情况下，获得高层领导甚至总裁的答复。谷歌员工享有 20% 的工作时间来自由地为自己的梦想付出。

而在此基础上，我们要看，在已经有足够自主性的情况下，再去不断给予更多自主权，其实对成长和发展没有好处。这是一个很简单的道理，就像一个高中生每天在家自习，在学习上有更高的自主性，但相比之下还是按时上课对他的学习更有利。

（而大企业往往也有完善的激励机制和晋升渠道，激发员工的潜力和拼搏精神。比如海尔集团二十年前就公布了《各类人员培养、升迁条件》，规定每个员工都可以直接和干部竞争上岗，多年来有数百名工人应聘干部，应聘成功率为 30.4%，集团副总裁梁海山，就是通过一次次的竞聘从员工走到今天。）

的确，成为牛后看起来一时是委屈了些，可是今天这个时代，大公司大平台有着完善的制度，并不会轻视每一个努力的人，更不会放过对一个人才的培养。而一个人在更宽广的平台能看到的世界是在小平台无法想象的。很显然，有着更多的学习目标，有着更好的成长环境的牛后，才是我们最佳的选择。

第二场：当今中国应该立法限制海外代购

各位好，目前许多国外品牌在中国和海外的价格和品类有较大差别，许多有需求的消费者就会选择那些能够直接从国外采购的个人或机构，从他们手中购买。这就是海外代购。

海外代购在本质上就是一种对外贸易行为，但作为新兴的购物模式，它和以往传统的外贸在形式上有很大的差别，比如说海外代购的商品往往是小额碎

片化的，外在符合惯常认识中自用物品的特征；而以往的法律体系也难以区别持有商品的是中间的代购者还是实际的使用者。法律上的真空给代购者提供了巨大的便利，让他们可以用自用的外衣包装实际的贸易行为。这就使得海外代购具有巨大的灰色空间。

根据中国电子商务研究中心的统计，2013年全年中国海外代购市场规模为767亿元，同比增长58.8%，海外代购的市场规模已经如此之大，增长如此迅速，原本理应承担巨大贡献，而恰恰由于其存在灰色空间，这个行业目前有許多不健康的因素。

首先，目前海外代购对我国的税收造成了很大的伤害，很多用于出售的商品以个人行李物品形式通关，造成大规模的税收损失，同时对我国的关税保护能力形成了不利影响。那海关现在是怎么区分的呢，物品适用的税率与货物相比会大大降低。那我国海关现在是怎么区分物品和货物的呢。拿邮寄品为例，如果申报为自用，包裹里的东西价值又在1000元以下，那就认定确实是自用，这个包裹里的东西就按物品征税。

但稍有了解我们就会知道，直邮的海外代购往往就是以小额包裹的形式进行邮递，比如很多消费者一次就买那么两三瓶洗发水，每次价值都在1000元以下，一辈子也不可能被海关查出来。所以这样的立法缺位不但难以对海外代购进行有效管制，反而给代购逃税很大的便利。

另外，普遍上各国的政府都用各种非关税贸易壁垒对进出口产品进行限制，以形成对本国的对外贸易活动的宏观调节和管控，保护国内市场和国内产业的发展。非关税贸易壁垒包括配额限制、技术壁垒等等。举例来说，2015年我国对进口烟有总量510亿支的配额，这些配额由有经营资质的外贸商购买获得。而海外代购作为实际的经营进口产品的行为，却由于其特殊的形式脱离了我国进出口产品的控制范围，不受到这些非关税贸易壁垒的限制。

基于这种现状，我方认为至少应当立法从以下几个方面进行修正以达到限制的目的。

首先，我们认为应当从法律上明确货物与物品的确定方法，给海关执法清晰的法律依据。有学者提出可以在现行的单次限额的基础上，给申报为自用的通关物品设置合理的年度限额，限额以内可以按行邮税征税，年度限额以上则按货物全额征税。同时可以针对海外代购制定合适的税率。

另外，我方认为应当立法明确如何将海外代购纳入各种非关税贸易壁垒的限制中，以适应对我国进出口的宏观管控。

综上，我国应该立法限制海外代购。

第三场：医患矛盾的核心成因是制度问题

谢谢主席，问候在场各位：

众所周知，探讨一个问题的核心成因，实则探讨这个问题的症结何在。举个例子，如果一个人感到腹痛，可能是因为胃部出了问题，而神经能传导痛

感，同时大脑可以感受疼痛。尽管切断神经会让人不再感到腹痛，但人们却不会认为神经的传导是腹痛的核心成因，因为其产生和难于解决的关键恰恰是胃部出了问题。医患矛盾也是如此。所以讨论这个辩题我们要看这个它的症结到底是在于制度还是观念。

好，我们先来回顾一下我国医患矛盾的产生：上世纪 80 年代开始，我国对医疗行业进行市场化改革，政府对卫生的投入逐年下降，个人承担的医疗费用自然上升。医患之间的关系从过去的你同情我、我依赖你，变成现在的服务与被服务的关系。民众看病从“国家包办”到“自掏腰包”。经济状况的变动导致新的需求产生了，而配套的制度却没有跟上，出现矛盾也就在所难免。

配套的制度没有跟上主要表现有两点：供需调节制度不完善，风险分担机制不健全。

第一，现在的医疗行业由于存在进入管制，审批手续繁杂，民营医疗机构数量严重不足；绝大部分民营医疗机构的专业技术人员无法参加职称评定，使得优秀专业人才不得不往公立医院里挤，而国有事业编制又必然存在行政控制，没有编制就当不了医生。这导致的结果是，对于民营医院的管控，使得医院数目不足，编制体制的存在又使医生的总量严重不足。据统计，目前国内医学院学生毕业后从医者不到一半。当供给方被限制，而市场化又带动需求方的大量涌入，这必将导致患者时间成本和金钱成本大大增加，医生的工作时间和误诊率也急剧上升。

第二，仅有 70% 左右的医疗确诊率和抢救率决定了医疗风险必然存在。作为一种社会风险，医疗风险不应也无法被个体独自承担。一般来说，完善的医疗保险通过分担患者的花费来分担风险。但在我国现行的医疗保险体系中，费用自付比例相对较高，花费与期望疗效不相符的情况更加突出，一旦出现死亡或伤残的结果，就算是正常人也很难接受。其实，在相当一部分的医疗纠纷当中，医方都没有明显过失，然而当患者方承担人财两空的结局时，不免会心理失衡，而医疗责任保险就会在这时发挥作用。无论是否由过失造成，患者都可以得到相应的补偿。然而在我国，时至 2014 年，医疗责任保险的覆盖率仍然不足 10%。过大的风险像是最后一根稻草，将人们积蓄已久的愤怒和不满点燃。所以，医保和责任保险等经济配套措施的不完善才是症结所在。

复赛第一场 从未得到比得而复失更可悲

各位好，可悲是指让人觉得悲伤，题中从未得到是指从来没有得到过某些自己想要的事物，而得而复失是指不愿失去的东西，却在得到后又失去了。

一直努力，渴望获得却总也无法得到，这种对想象中美好的求不得很可悲；曾经拥有，却得而复失，这种真实的剥离感也很可悲。

要比较两者谁更可悲，我们就要去思考它们的差别。

首先，从未得到，意味着从不曾有过拥有的时光，因而相对于得而复失，更少了体验、经历与回忆。而得到过美好的体验、回忆本身对我们就非常重要。同样是想起现状下事与愿违的悲伤，得而复失多了一些美好，而这些美好

的东西能够提醒你，这段人生并不是全然可悲。比如说泰坦尼克号中 ROSE 得到 JACK 却又失去，这是一件很悲伤的事，但她总能在在对孙女讲述美好回忆的过程中，露出甜蜜的笑容，尽管他们拥有的只是那么短暂时光；而从未得到者却无法拥有这些值得回味的体验，可以回忆的片段。

第二，从未得到和得而复失当然不见得就是对一件事的盖棺定论，我们完全可能会抱着对这样事物的希望继续去追求。

在继续追求的过程中，曾经得到的经历对未来的意义不会随着失去而消失，因为得到本身就是对我们的渴望和追求的反馈。得而复失者虽然也已经不再拥有，但毕竟曾经拥有过、体验过，知道追求的是否是自己真正想要的东西，也就更能理解自己的本心。而从未得到者，并不知道这一点，人生如此短暂，这种对自己真实意愿的不确定，让一切的努力都不知道是不是徒劳，更凸显了这种付出的可悲。说起来很奇怪，其实我们自己没那么了解自己，往往只有真实的体验能够让我们确认自己想要什么。但其实这很好理解，一条喜欢的裙子，在橱窗里很好看，但只有穿在身上过，才知道是否适合自己，所以卖完了的那件永远是最让人揪心。每一个人的人生中总会被一些特别的男生或女生所深深吸引，但有多少人其在一起后就会发现并不适合。金庸笔下天龙八部中的游坦之，爱恋阿紫，他失去姓名，挖出双眼，甚至要为阿紫付出生命。但直到最后也未得到过阿紫哪怕一点点的爱恋，而我们想一想，即便得到了，阿紫这样刁蛮甚至残忍的姑娘又怎可能真是合适的恋人，这才使得他成为金庸笔下最悲剧人物之一。其实我们的人生也是如此，我们就是不断在得到、失去中认清自己，也让人生的方向渐渐清晰。

其实，从未得到和得而复失的可悲都源自没有获得想要的事物，而其不同在于，后者拥有前者所没有的经历与回忆去冲淡这种可悲，而从未得到决定了对追求事物的真实意愿不确定性，加剧了从未得到的悲伤。

因此，我方认为，从未得到更可悲。

半决赛 心灵鸡汤没有营养

各位好，什么情况下我们会说一个东西有营养，是它只要在某些情况下对某些人有好处就可以吗，如果是这样，我们应该会说所有的药物都是有营养的。再仔细想想，我们在说苹果、说香蕉有营养的时候，虽然说不能在逻辑上要求百分之百的人吃了苹果都有好处，但非特殊情况下它对大家都是有益的。所以一样事物要有普遍的好处才能称之为有营养。

那再来看，心灵鸡汤是普遍上有好处吗。其实就像对方辩友所说，心灵鸡汤能够起到调节情绪，让人的心情变得正面的作用。但这一定是好处吗，其实这往往会坏处。举个例子好了，一个大学生问于丹：“我和我女朋友毕业留在北京，薪水很低，没有钱买房子，朋友老叫我们出去吃饭，我们都不好意思去了，因为没钱回请别人。在北京我真是一无所有，你说我现在该如何是好？”于丹答：“第一，你有一份工作。第二，你有一个女朋友，第三，那么

多人请你吃饭，说明你人缘好，你拥有得很多啊。大学生说：“你这么一说我突然间还觉得自己挺高兴的。”

这个大学生心情变好，恰恰因为心灵鸡汤告诉他，你以为生活很糟糕吧，但你其实想错了，你的生活很好。可是人不会莫名其妙地心情不好，心情不好往往就是因为遇到了各种各样的问题。其实就像身体的疼痛，人的沮丧和不快乐往往是一种预警机制，我们真正需要的是由这种低落找到问题的症结。你失恋往往不是因为别人眼瞎了，可能是因为你渣，你考试挂零蛋也不是因为这个社会太重视成绩，可能是因为你注意力涣散。在这些情况下直接就让你心情变好不是好处，反而会像这个大学生一样忽视真正的问题。

所以，我们发现心灵鸡汤并没有普遍意义上的好处。不但如此，心灵鸡汤很多情况下还有其他的坏处。

首先，心灵鸡汤不知道每个人的具体情况，又承担着要抚慰人心，要传递正能量的神圣使命，这就决定了它的特征就是须简单易懂，迎合大家的情绪，容易形成共鸣，给人带来安全感，所以不奇怪为什么大家会非常喜欢看心灵鸡汤。就像你被生活搞得焦头烂额，而你以前的同学都混得很好，难道你不想听到有人跟你说，他们的富有其实根本不算什么，你只要内心平静就比他们更加幸福吗。而在你信任了鸡汤的时候往往会忘记，它告诉你的故事和现实之间往往有很大差异，因而它给出的道理很多时候无助于指导人的行为，反而会形成误导。现实是复杂的，马云说坚持就能成功的时候，他没有告诉你他为成功付出了怎样的思考，受到谁的帮助，积累了什么经验。心灵鸡汤中的小故事总是非常正能量，主人公的生活再低谷都会因为心态的转折走上人生巅峰。但它忽略了现实中的所有其他因素。而这样的指导对人很多情况下是有害的。

其次，心灵鸡汤无法完善和丰富人的思维，反而形成一种对思维模式的绑架。人原本就倾向于把自己面对的问题简化，这其实是我们每个人的弱点。我们更需要的是去理解这个世界和我们自己。而当我们习惯于这种心灵鸡汤的思维，我们其实是距离对自己，对这个世界有更深刻的认识越来越远。

生活艰难，偶尔看看鸡汤也无所谓，重要的是明确它的定位，心灵鸡汤没有普遍的好处，往往还会产生坏处，没有营养。

决赛 科学是世界的最优解

各位好，世界，是指天地万物的总和，最优解，是最好的解释方式的意思。而科学是人类基于事实，探索、研究宇宙万物变化规律，从中归纳整理出来的知识体系，包括自然科学、社会科学等、应用科学等。

题目其实隐藏了一个角色，那就是人，如果没有人的视角，世界根本不需要解，也就谈不上最优解一说。因而，辩题让我们探讨的就是人类用科学来解释这个世界，是不是当前最好的方式。那么，如何判断是不是最好的解释方式呢？既然是对人类而言，自然就是看，是否最符合人类生存和发展的需求。

我方认为，科学是世界的最优解。首先，我们当然可以从历史和当下的角度得到验证。

第一，科学直面现实，能够为人类的生存提供最可靠的保障，为解决错综复杂的问题提供客观有效的解决方法。基因科技诞生了杂交水稻，让世界至少四分之一的人口不再忍饥挨饿；工程学的发展带来了抗震建筑，让人类面对灾难不再只是坐以待毙。而现代科技对风能、核能、太阳能等新能源的利用，使得地球不再走向能源枯竭的深渊。

第二，科学能够为人类的发展提供强大的助力。任何学科都必然包含这些对过往的理性分析，都让我们能够从中学到前人的经验和教训。而科学的发展往往也会促进人类观念的革新，带来时代的巨变。因而科学不断打破人的局限。

当然，我们所知得越多，我们就越意识到自己的无知。没有一种解能在无穷无尽的世界面前，让我们的求知欲得到满足，但我们发现，科学本身以各种各样的形式在进步，其驱动的内核恰恰就是用科学的方法去对待未知。这种方法让人类拥有了去了解这个世界的规律的能力，使发展成为可能。它让经验得以累加，使发展得以持续。而科学在适用范围内的统一性，使得发展可以推广复制。

某种意义上说，人类今日的发展，源自对宇宙万物变化规律的不断认识下的体系建立，打个简单的比方，当我确定的知道在某两个位置上存在两个点，才可能将之连成一条线，而无数的线，才能构成一个网，在网中，才能准确的找到想要的坐标。

科学就是在不断构建这张网，也许这网现在还很疏松，面积也不够大，还有一些错误的点，但对人类而言，却已经脱离了永远看天吃饭撞大运的时期。

综上，科学是世界的最优解。

2017 新国辩夺冠系列立论

被同化比被排斥更可怕

谢谢主席，大家好。

被同化指的是与同化者保持一致，变得同质化，被排斥指的是是由差异产生的对立现象。

可怕，是一种负面评价，描述的是状况糟糕，伤害严重。

面对“同化”、“排斥”、“可怕”这些内涵和外延都极为丰富的字眼，我们不要急于开展论点，应该先退一步，明确讨论的平台。

首先，世间万物往往是多面的，有其可怕的一面，也有不可怕乃至有益的一面。

被同化，被排斥亦是如此，它们和可怕往往不是绑定的，被同化很多时候只是遵守习俗，被排斥往往也不过是志不同不相为友。被同化与被排斥也有积

极的一面，被同化的一致带来了效率，比如语言的统一，被排斥的对立也催生了制衡，正如政党的分歧。

所以当我们比较的谁更可怕时，要的不是面面俱到，而是专其一面，比较被同化与被排斥在可怕的那一面，孰优孰劣。

但是比较可怕的那一面时，我们也不能用个例的伤害大小来代替被同化，被排斥可怕比较。因为每个具体事件的可怕程度是由很多因素一起决定的，除了被同化、被排斥的因素外，还有事件的性质、敌我力量差异等等各种因素。甚至有些悲剧看似由被排斥或被同化引起，其背后却有着两者共同的作用。比如犹太人种族灭绝这件事很可怕，但其中既有犹太人被排斥的作用，也有德国人民被纳粹反犹主义同化，积极参与的作用。所以直接拿出一个例子简单粗暴地贴上标签来代表被排斥或被同化，这样的比较是没有意义的。

因此我方提出就其可怕的一面，被同化、被排斥何者的属性能使状况更糟糕、更恶劣，何者就更可怕。

我方论证如下：

第一，被同化比被排斥更难以主动摆脱，甚至会助纣为虐，使得局面更加无解。

被排斥时人摆脱意愿强烈，也易激起反抗。但人一旦被同化，进入了同质性的群体，为同样的观点和行为模式所包围，只会加速群体内部的自我循环，丧失批判与抗争的可能，也就难以主动摆脱。比如妻子被丈夫家暴固然可怕，但激起反抗至少有主动摆脱的可能，但倘若妻子被丈夫的思维同化，认为女人天生低人一等，应该遵从三从四德，丧失了摆脱的意愿，甚至会教育她的女儿遵从女德。

第二，被同化越来越失去辨识度，被排斥却依旧清晰可辨，使得它更加危险。

人很容易辨识出被排斥，在生理心理上也有预警机制。但被同化却越来越难辨识，也更能伪装来突破我们的预警机制。比如在政治上同化不再是灌输式的说教，而是在电影开幕前让鹿晗领着粉丝喊“劲往一处使，厉害了我的国”，在经济上我们被同化在各种极具诱惑力的消费主义之下，各种教育机构通过制造中产阶级焦虑的概念让大家相信阶级固化将要来临，不把所有的钱投入到孩子教育中，家族就完蛋了，当大家越来越被同化在貌似温驯的威权主义和消费主义之下，系统性的风险正不断叠加。

综上，被同化更可怕。

被排斥比被同化更可怕

谢谢主席，大家好。开宗明义，被排斥是指遭受排挤，冷落与打压，被同化是指本不相同的二者逐渐变成相近或相同。

可怕是一种负面评价，形容状态糟糕，事态严重。

我方认为何者与可怕的联系更紧密，更能导向状态糟糕，事态严重，何者就更可怕。

我方将从两个层面展开论证：

首先，被排斥比被同化更是可怕的根源。

那些看似可怕的被同化往往有两种，一种是被迫的被同化，但这种同化之所以看似可怕，正是因为你这么做就会被周围人排斥，正如逼婚一般，另一种是被同化的内容可怕。比如被伊斯兰国同化看似是可怕的，但其实是因为这个被同化会导致世界遭受到更多的被排斥，诸如恐怖袭击，而如果他们被人民解放军同化了，非但不可怕，还很好，因为这让世界免于互相排斥，所以可怕的根源是会不会造成更多的排斥与被排斥。但被排斥的可怕却可以不依赖于被同化独立导致，比如一个人突然发疯挥刀向你砍来，这里面没有任何同化因素，单纯只是排斥就很可怕。

其次，被排斥本身的加深比被同化更容易导向糟糕的状况。

被同化是中性的，它描述的只是一种转换，被同化程度加深与导向可怕不挂钩，甚至有时被同化程度越深，越不可怕。比如被和平公正的价值同化，能让人远离伤害，大家都说普通话，交流就更加方便，支付上都开始使用移动支付，交易少了假钞，多了诚信。

但是，被排斥的加深却可以导向伤害和糟糕的状况，被排斥常常以孤立和对抗的姿态出现，比如如果被一两个人孤立和对抗，可能可怕程度很小，几乎忽略不计，是因为人还可以寻找支持你的人，但如果被排斥的程度不断加深，就会使得人越来越孤立无援，这对人而言是很可怕的，英国心理学实验显示与外界完全隔绝的环境中独自生活五天就会开始精神奔溃，监狱也正是利用了孤立的可怕来惩罚罪犯，在社会层面，群体之间对抗和孤立的不断加深会加剧社会的冷漠，撕裂，甚至爆发大范围的崩溃与社会失序，就像苏联的斯大林派和托洛茨基派为了自己的政见保持对立，随着两派对立和程度的不断加深，局势越来越紧张，最终终于爆发形成了苏联大清洗运动，导致了百万人的死亡。

因此，被排斥比被同化更可怕。

第三场：中国不应该征收遗产税

谢谢主席，大家好：

我方认为中国不应该征收遗产税，基于三大理由：制度环境不相匹配，预期利益难以实现，连锁反应不堪承受：

首先，征收遗产税与制度环境不相匹配

税收都可以起到调节社会财富的作用，所以即使要调节，用哪种税调节也应该与国家的税收体系相匹配，否则将从头建立一套新的体系，成本难以想象。当今世界各国，税收体系可以分为两种，一种是针对人去纳税，以美国为代表；另一种是针对行为去纳税，以中国为代表。二者在各种税收相关的制度设计、人员安排、权力保障等截然不同。在美国为代表的税收体系下，其征管

体系的核心在于对个人财产的全面掌握和实时监控，他们建立了严苛的个人财产申报体系、现金流量监督体系。每个人在获得财产收入之后，都需要向税务机关申报。如果被发现不申报和申报不实，就会处以重罚甚至重刑。为此，美国维持了庞大的税务警察队伍，并赋予超过一般警察的巨大权力。这才是与征收遗产税相匹配的制度环境。而在中国，征管体系的核心是基于现代会计制度，对流通领域和企业经营状况的核查，主要的核查方式是针对企业的会计账目和发票这样的原始凭证，我国税务机关无法知晓个人去世时的财产状况。因此，遗产税的方式是与我国税收体系不匹配的，在中国应该结合税收体系来设计合理的税收方案。

其次，征收遗产税预期利益难以实现，成本高昂。

征收遗产税的目标本应是为了去缩小社会贫富差距，但富豪群体有诸如海外信托基金，设立离岸公司，海外委托基金会等各种方法。这使得遗产税真正的征税对象反而是一些中产阶级和中小微企业主，美国独立商业联合会 06 年数据显示美国有 70% 的作为社会中产的农场主，家庭企业主因为高昂遗产税无法将农场或企业传给下一代。而与此同时，征收遗产税的成本又非常高昂，因为调查一个人一辈子的遍布海外的资产是非常困难，即使是税收体制和遗产税相匹配的美国，征收遗产税的成本也是其他税种的 14 倍。甚至 1998 年美国遗产税收了 230 亿美元，成本却高达 480 亿美元，在税收体制不匹配的中国成本只会更高。

最后，征收遗产税连锁反应不堪承受：

遗产税的征收还会加剧人才和资本外流，影响中国经济和投资能力。《世界投资报告》指出全球范围内遗产税的征收与资本流动高度相关，2000 年，塞浦路斯为了防止资金外逃取消了遗产税，法国征收遗产税后，几年内 600 名富豪逃离法国，造成 170 亿欧元的资本外流。而这种现象在重视让子女传承财富的中国会更严重，贝恩《2017 中国私人财富报告》就显示 70% 的高净值人群都很重视财富的代际传承。

综上所述，我方认为当今中国不应该收遗产税。

第四场：国家没有义务减少离婚

谢谢主席大家好，

今天我们讨论的辩题是国家没有义务降低离婚，先明确今天讨论的主体是国家，而不同的国家根据不同的国情，文化，发展程度，对离婚这件事的判断各有不同，您方举出在一些国家离婚造成犯罪问题，经济问题，我方也举得出其他国家离婚上升反而是社会进步，因为离婚率上升是不是社会进步就是个辩题。

所以今天讨论的重点不应该聚焦在具体事件的策略问题，而应该是抽离具体事例的理论问题。什么是理论？理论是对类问题的规律性机制的有效阐述，从而形成规律性认知。举个例子，我说什么话让张经理满意，这就是一个策略，它的目标就是在具体情境中讨好张经理，这不是个理论，因为它没有形成规律性认知，而如果我们处理的是如何在对话与沟通中让上司都满意，这就变成了下级和上级如何沟通的理论问题。

回到今天离婚是不是国家义务的问题，您方至少要论证两个规律性认知：

- 一，离婚是坏的这个判断是一个普范性认知，
- 二，把减少离婚上升为国家义务也是普范性认知

如果这两个问题您方证成，则您方得证，反之我方成立：

而我方认为这两者都不是规律性的普范性认知，理由如下：

首先，离婚是一个情境性事件，对它的判断不具普范性认知，影响离婚的因素包括但不限于社会环境，主体性格，家庭格局等等因素，就像列夫托尔斯泰说的“幸福的家庭都是相似的，而不幸的家庭各有各的不幸”，离婚率的增加也许是女权自由的释放和国家平等的体现，就像沙特阿拉伯的离婚率从1987年的25%上升到2007年的75%。正是女权的抬头，让女人不再接受被当成生孩子的工具并与别人分享老公，完全可能是社会进步的体现，而从文化差异看，摩洛哥的文化下，离婚是一件值得开心的事，他们认为离婚的女人才更有价值。从国情差别而言，印度离婚率几乎亚洲最低，每6小时就有一名妇女死于家暴，离婚的判断没有统一的认知，并不存在对离婚是坏的这个判断的普范性认知。

其次，现代宪政制度的最基本目的就是限缩天然具有扩张性的公权力，因此宪政制度的基本原则就是若国家没有明确的可成立的理由，就不能干涉私领域。而作为私领域极具代表性的婚姻，它的本质是复杂的，当事人才是最合理的判断者，国家本就不适合做一个干预者。婚姻的信息是高度离散和复杂的，利益相关方才能够最关切，也才能获悉最有饱满度的信息，而最佳的信息拥有者就是当事人，他们对婚姻的裁断才具备最佳参考意义。国家在极其有限的信息下，不具备与当事人相当的关切，不适合成为私人关系的干预者，更不能上升到国家义务。

综上，我方认为国家没有义务减少离婚。

第五场：相信需要证明

谢谢主席大家好，今天我方立场为相信需要证明，开宗明义，所谓相信，就是认为是正确的，根据不同的程度划分可分为迷信，轻信，确信，笃信等，证明是一个去伪存真的动作，是寻找建构认知依据的过程，具体可分为证实和证伪。需要明确的是，证明的方法是多元的，证明的标准也因人而异，但不妨碍这是证明的一种方式，只是会得出不同程度的相信。

我方认为相信包括相信的产生和维持，否则就是从信到不信的逆转。而它的产生的维持皆需要证明

第一，从产生相信的角度，你需要证明这个事物对你而言出现认知依据的自洽，才有可能让你对这个事物的认知产生依附，形成相信。

人不会无缘无故相信一件事情，任何人相信一件事都一定有他证明的过程，就好像我相信和我方二辩会白头偕老，肯定是有有一个证明的过程，可是我们曾经走过风风雨雨证明了他爱我，所以我笃信我们会白头偕老，也可能是他在教堂发誓无论生老病死贫穷富贵都会不离不弃，所以我确信，也可能是我去算命算命的用生成八字证明我们是天生一对，所以我轻信。但不管是什么程度的相信，我都要先经过一个动作叫证明。而根据证实程度的大小来决定我对该认知的依附，从而产生相信，因此相信需要证明。

第二，从维持相信的角度看。你需要证明这件事在目前来说是不能被证伪的，才有可能继续维持你对这个认知的依附，继续相信，因此维持相信需要证明。

对于产生相信这个认知而言，需要通过证实某些观点或事物来成立，但如果相信不被扭转则需要信念的维持，而这也就是迎接所有怀疑的挑战。因为一旦被证伪，起初建构你认知的依附就会被推翻，你也就不再相信了，举个例子，我相信鬼压床是因为我睡觉时真的感觉有鬼在压我，形成了我的相信，但我请了一帮道士做法，依旧天天被鬼压床，经人介绍去了医院，医生告诉我其实只是患上睡眠瘫痪症，然后跟我讲好之前药不能停，我按时吃药后，病好了，这时这个认知依附完全被推翻了，所以我不相信了，这也是为什么现在越来越多人不相信鬼压床一说。因此维持相信依然要靠证明。

综上，相信有相信之发生，也有相信之维持，而发生与维持皆需要证明，相信需要证明。